

開発について

ご意見をお聞かせください

- ・ 高層化することにより、その地域全体の空間を増やしてこそ意味がある。ピンポイントで高層ビルが建っても周りにゴミが密集したままでは日陰ができるだけ（50代）
- ・ 自然を大切にしてほしい（20代）
- ・ 超高層ビルの再開発は、場合のよってはやってもいいかもと思う（40代）
- ・ 改革と改善を進めるべき。変革できる社会へ向けて、物や地域に固執して執着すべきではない（50代）
- ・ 再開発よりも老朽化や耐震診断結果の悪いところの対策に力を入れて欲しい（60代）
- ・ 人口増で土地の活用上仕方がないのではないかと（50代）
- ・ 必要な部分はもちろんあると思うが、税金の使い道が今本当に再開発のために必要かは疑問（30代）
- ・ 歴史ある街のカラーがこわされてしまって不可。防災対策も助け合いです。助け合って生きているのに知り合った同士では大変な面も出ると思います。これからコミュニケーションを作って行かないと、親切も素直に受取れない人間関係の新密度がうすいね。（70代）
- ・ 高層ビルなどコンクリートだらけの街は不要。街路樹など緑や自然を増やして、心身ともにうるおいのある町づくりが大切（60代）
- ・ 品川区の税金の使い道については共産党のニュースで知るしか方法がない。全戸に配布していただいているようですが、大変でしょうが続けて欲しい（70代）
- ・ これだけ税金の無駄遣いによって借金が増え、国民は負担を強いられる中で、再開発した結果税金投入分以上の収入が形として返ってくるのか疑問。この不景気の中で消費への影響などは期待がもてない（30代）
- ・ 補助金がもらえ新しい家が出来ると喜んでサインする人もいますが、あけてビックリの結果になると思います（70代）
- ・ 東京の発展には必要だと思います（30代）
- ・ 国の税金の無駄遣いをやめさせて欲しい。税金を使わずに再開発は自分のお金でやって欲しい（40代）
- ・ 超高層ビルでは、もし電気が止まれば外にも出られず、家にも入れなくなる。広い空間を設けて住民の安全を守るべきでは（60代）
- ・ 実際に住んでいる地域住民の生活を破壊するとともに、地域ごとの特色や定住することにした魅力を感じられない。駅前だけが立派な寒い街になる事が他の例からも予想可能。住民以外の誰の利益となるのか気になります（50代）
- ・ 大井町の JR 公社はガラガラなのだから住まいに困っている人に渡して欲しい（60代）
- ・ 将来につけをまわすようなことはすべきではない（60代）
- ・ これ以上東京のヒートアイランド現象を悪化させないで欲しい（50代）

- ・ 住宅地がなくなっていく。作るなら地下数十メートルに掘り下げて欲しい。上は倒壊のおそれがあるのでやめて欲しい。商店街の多い地区においては静かにしておいて欲しい。武蔵小山は昔は良かったが、最近人は多くなり情緒がなくなってきた。高層ビルは必要ない。逆に低層で2LDK位の都営、区営の住居が欲しい（現在近隣に住んでいること限定。住居に困っている条件で）（60代）
- ・ 再開発することにより地域住民、地元及び商店街が衰退してしまう。私達が子供の頃のような活性化が行われていない（50代）
- ・ 人口が少なくなると言われているのに、高層ビルを建てて誰が入るのか（80代）
- ・ 再開発は乱開発になっている傾向が強いので反対です。今ある住宅や地域を壊さないで増改築していくなら良いと思います。八潮の低階層の棟にエレベーターを設置して欲しい（30代）
- ・ 地域住民の声を聞いて中止して欲しい。税金の無駄づかい（30代）
- ・ 現在ある建物を整備して欲しい（80代）
- ・ お金があるなら年金支給額の上積みや社会保障に使って欲しい（?才）
- ・ 大井町などでは、再開発で小さな商店などはすべて消えるだろう。品川区は庶民的な商店街がまだ頑張っている。少し古くレトロな街並みの方が人気がでると思う（80代）
- ・ 税負担増加ばかりしないで、行政のリストラを行い、業者と自民党の癒着を解消すれば再開発を行ってもよいのでは（60代）
- ・ 公園などの場所を確保するためには、立体的な建築物で、時代、環境にマッチした地域開発が必要。日本の耐震技術を信頼している（60代）
- ・ 高い建築物になればなるほど危険ではないか（80代）
- ・ 無駄なお金を使わないで欲しい（30代）
- ・ 街のコンパクト化で行政の負荷を小さくすることが重要なので、再開発には賛成だが、税金投入は大反対。ディベロッパーにだまされているだけである。税金は入れなくともディベロッパーはファンドなどでお金を集めてくるはず（60代）
- ・ 本当に住みやすい街とは何かを、住民、区民を巻き込んだ合意形成を計るべきと考える。また、財源の使い方についても同様に、何時を優先して整備していくかを区民、住民の意見を反映して欲しい（60代）
- ・ 未来を考えての再開発だと思いますが、何十年か後に老朽化した時にまた問題が起るかもしれません。利便性ばかりを考えない方が良いと思う。八潮団地の過疎化が始まっている（70代）
- ・ このまま計画を進めて欲しいです。東京は日本のシンボルですから、東京は発展していくべきです。何でも反対は時代遅れ。全てに対案を出してください（60代）
- ・ 90歳を過ぎた人には住民税もなくして欲しい（80代）
- ・ 再開発への税金の投入は、区民の税金をゼネコンやディベロッパーに回しているのかわからない。政策として全く納得できない（40代）
- ・ 再開発への税金投入は税金の無駄遣い（60代）
- ・ 老朽化も進んでいるので、そろそろ再開発の必要では（20代）

- ・ 何故超高層ばかり建てるのですか？今でさえ少し強く風が吹くと飛ばされそうで歩けないのに。もっと人にやさしい街、住民が住み続けられる街にして欲しい。自然のいっぱいある街に（70代）
- ・ ビル建設よりも今ある商店などを活かす方法も考えて欲しい（30代）
- ・ 商店も住民も再開発のためにどんなに悲しんでいるかを考えて欲しい（80代）
- ・ 再開発自体はよいが、税金投入はやめてほしい。「交通の円滑化」の意味が理解できない（40代）
- ・ 戸越公園駅にある商店街の人も再開発計画には困っています。立ち退きをすれば生活ができないのです。新しく移ったところで商売ができるのですか？せつかく昔から作ってきた人間関係を断ち切っているのですか？ましてや高齢者の方が多く住んでる街なのですよ（50代）
- ・ これから日本は人口が劇的に減るのに、超高層ビルがなぜ必要なのか。それより逆に自然にかえる環境を整えたり、団塊世代の高齢化にむけてしなければならないことがあるはず（60代）
- ・ 本当に超高層ビルなど必要なのでしょうか（60代）
- ・ 高層ビルを建てる意味がわからない（50代）
- ・ 日本の国民にとって本当に必要なら考えるべきこと（60代）
- ・ 高層ビルは若者を引きつけるので、良い面もあります。アメリカで金持ちが市を作っているケースが増えて、社会、国の問題となっています。区ももっと民間の知識を学ぶべき（70代）
- ・ 天災の多い日本で、超高層ビルは構造上無理があるように思います。不要なものを税金をかけてまで作ることは、あまりにも無駄な投資です。税金の有効活用を願います（20代）
- ・ 必要のない再開発はやめてほしい。老人にとって住みにくい町だ（50代）
- ・ スクエア荏原のような箱物の建設は時代にあわない。老人ホーム、子供施設に資産を向けるべき（70代）
- ・ もっと状況がどうなっているかを知りたい（40代）
- ・ ビルより公園、緑地を増やすべき（70代）
- ・ 異常に高いビルは圧迫感があって気持ちが悪い（80代）
- ・ 都市のヒートアイランドや、緑地の減少によるCO₂の増加につながる。温暖化対策をいうなら（原発再稼働の建前）、きちんと検討すべき。原発は実際には海洋を急激に暖めるため、海による空気冷却機能を下げるなど、温暖化の要因であって、対策にはならない（30代）
- ・ 消費者の負担になることは一切やめてほしい（?代）
- ・ 都、区内の特に中、長期の都市計画の全容を知らせてください（70代）
- ・ ゆとりある生活にしたいので、再開発はもうたくさんです。やさしい町づくりは、結局損しているように見える。人が集まる大崎、武蔵小山、目黒などはぎすぎすしていて、あまり行きたくはない。政治的な利害関係による老害の暴走はやめてほしい。耐えがた

- きを耐え、しのびがたきをしのんで生活している国民のことを考えてほしい（60代）
- ・ これ以上ビルを作っても入居者でうまるとは思えない。どのような需要見込みがあるのか追及してほしい。武蔵小山の超高層ビルなど不要。マンションになって、人口が増えた場合に、今の東急線だけで大丈夫なのか。商業ビルなどは各地で空部屋ばかりではないのか（60代）
 - ・ セミナーなどどんどん開催してください。皆にもっと分かるように広報してください（60代）
 - ・ 大崎、天王州などいずれがら空きになって、ゴーストタウンになる（30代）
 - ・ これ以上の箱物への税金投入必要なし（50代）
 - ・ 私の孫は栃木県にいますが、先月遊びに来た際に、東京はきれいだ、空が見えないから、僕は空を見るのが好きだと言いました。子供は空を見て成長すべきだと思う（70代）
 - ・ 現在、高層ビルからの風害などがいわれているのに、これ以上、風害などの被害はごめんです。コンクリートの建物の老朽化などを考えてほしい（70代）
 - ・ その地域の方が納得のできるものであればよいのだが（50代）
 - ・ 収支計算ができれば良いです（30代）
 - ・ 名目は何にしろ、必要以上の建設、開発に使う前に、区民の生活を守る方をとって欲しい。住みやすい、穏やかな区。自然を大切に。何でも便利なのが、生活向上とはいえない（70代）
 - ・ 公共事業は経済的に大きな意義を有しているが、今後人口が減少していく我が国においては、これ以上、商業施設や高層マンション、高層ビルなどは、短期的に見ればかなりの意義を見出せるでしょうが、長期的にこれからの子ども達、孫達の世代にわたるまで考えた場合、有意義だとは思えません。その資金は下の世代のために使うべきです（30代）
 - ・ 超高層ビルについては、3.11以来問題が多数指摘しているのに、何故増やすのでしょうか。無責任としか思えません（60代）
 - ・ 福島原発をどうにかしろ。金の使い方が悪い（40代）
 - ・ 利点ばかりではない。失うもののほうがたくさんあるのではないか（30代）
 - ・ 高層ビルが大地震の時にどうなるか心配です（50代）
 - ・ 身近にある元運転自動車学校の跡地が何になるのか、公にされていないので分からない。ただのビルより発電用地にとかにしては（70代）
 - ・ 再開発をすることは、悪いことではないと思うが、高層ビルばかり建設することについては疑問を感じる（30代）
 - ・ 再開発は時代の流れ（40代）
 - ・ 五反田・大崎地区の再開発が進み、街並みはきれいになった感があるが、米国一森ビル型開発はもうやめてほしい。区の考えからは住民増による税収アップが本音のような気がする。品川に60年近くすんでいるが、周りには見知らぬ人ばかりになった。他所の街にいるようで落ち着かない。出来ればパリやドイツの街のように落ち着いて暮らせる街並みがあってもよいだろう。実態は知らないが、昔、聞いた話では、品川区役所の職

- 員の半数超は区外の人だという。そういう人に品川をいじくって欲しくない（50代）
- ・再開発については高層ビルに対しては、賛成なのですが、そのまわりにお住まいの人たちが不都合な点がでてくるようになるのでは？例えば、日ざしが全く当たらないようになってしまおうとか（50代）
 - ・超高層ビルの再開発は今後も続けるべきだが、まとまった広さの公園、芝生などの計画が必要。内容による（50代）
 - ・大崎の大きなビルのテナントが入っていないところが多いのではないかと思います。昼間、夜間いつも行っても閑散としています。もっと各自個性を持った街にする開発を望みます。再開発案を公募して区民に参加してもらったらと（60代）
 - ・子育て、福祉、高齢者のために税金は使われるべき（40代）
 - ・限りある税金のムダはなくすべき（40代）
 - ・税金の使い方は品川区は老人に厳しい。港区、世田谷区の友人とはひどい差があります。例として、65才以上のインフルエンザ予防接種で、港区は無料ですが、品川区は2,200円払います（40代）
 - ・税金をムダに使わないで欲しい（30代）
 - ・大崎駅をもっと発展させて欲しい。駅周りにスーパーを（50代）
 - ・超高層ビルだけが再開発ではないのでは（50代）
 - ・震災があったにも係らず、未だに高層ビルなどを建設するのかが分からない。暑さにはコンクリートも一因だと思う。土の道を増やして欲しい（30代）
 - ・本当に必要なら・・・（70代）
 - ・超高層ビルの周囲は、きれいに植樹されて一見素晴らしい感じに見えるが、くつろいだ気持ちになれない。近くを通りながら息苦しさを感じる（？代）
 - ・都市の発展のためには、基本的に再開発は必要と考えます。しかし、地元、または関係者の利益を第一に考えてもらいたい。大企業や開発業者のためになら大反対（60代）
 - ・すでに高齢化社会に突入して、特養ホームも絶対的に不足しているというのに、再開発に巨額の税金をかけている場合ではない（60代）
 - ・住民ひとりひとりに役立つ税金の使い方を考えて欲しい（80代）
 - ・金もうけ優先の開発だとしたらもうやめて欲しい。住みづらくなります（40代）
 - ・地元の商店が存続する為に援助努力すべき（60代）
 - ・品川区の活性化には必要なことだと思う（70代）
 - ・羽田から近いことを理由にしていると思っていたが、それで住民税が高くなってしまえば反対（20代）
 - ・目黒川を渡って再開発ビルからニュー大崎ビルに歩道橋があつという間にできました。折角の川や桜の美しい景色が台無しです。Crazy に壊してまた建てる。狂っています。区長さん（60代）
 - ・東京への一極集中はもう十分です（60代）
 - ・小野学園付近（化学通り）を見ても税金や立ち退きは正しかったのか分からない。税金を建設に使うならもっと他にありませんし、まして高層ビルにすることより日照

- が・・・。他の区に比べてマンションが多すぎて住みづらい町品川になっていきます（４０代）
- ・ 超高層ビルは耐震性が不安。既存建造物のメンテナンスで安定した雇用を。地域コミュニティの分裂と崩壊が問題。大規模公共事業で一時的な雇用の拡大で不安定な労働システムが生まれる（６０代）
 - ・ 日本に高層ビルは不要。これ以上の再開発も不要。古い建物などに耐震化のために税金投入すべき（６０代）
 - ・ 無理のない住民に迷惑にならない開発を研究してください（６０代）
 - ・ 何でも高ければよいというものではない。ヨーロッパのように、高さ、色彩など考えて、美観というものを考えた方がよい（？代）
 - ・ 住みにくい町づくりには反対（４０代）
 - ・ 公共事業は仕事を作り出す手段として有効。エコや省電技術が日本にはある。国民に還元すべき（４０代）
 - ・ 再開発することで地域としての魅力が高まるのであれば、賛成します。（４０代）
 - ・ コンパクトシティ化＝人員の集約（８０代）
 - ・ 商店街は防犯にも役に立つのに・・・（４０代）
 - ・ 税金の使い道が分からない（８０代）
 - ・ 超高層ビルは歩道を通行する通行人の頭上に物が落下してきて危険。都市の一極集中化の促進となり、かつJR他交通機関がパンクすることを何等考慮していない（７０代）
 - ・ 日本はこの狭い土地をこわしては作りの繰り返しである。ヨーロッパはなぜか古い物を大切にしているようで安心する。見習うべきと思う（７０代）
 - ・ 今以上に便利になるのであれば、是非再開発を進めて欲しいが、そうでないなら検討して欲しい（２０代）
 - ・ 現在以上のことは必要ない。人間の生活に必要なし。品川が目抜き通りの超高層ビルの谷間を通ると、災害時の恐ろしさが目に浮かぶ（８０代）
 - ・ 東京オリンピックで、東京の狭さ、みにくい都市景観を世界に笑われないよう、電柱の地下化、緑化、スペースを置くことなど、欧州の町に綺麗さを見習った方がよい。オリンピックに付随する政策として上記のことを中心に進めて欲しい（７０代）
 - ・ 必要なら仕方ないです（？代）
 - ・ こんなに税金が投入されているとは知りませんでした。こんなところへの税金の投入は無駄遣いです。品川区の再開発には大反対です（６０代）
 - ・ 人間味のある東京の町が次々失われていくことは、地球の破壊、そして滅亡への道を急ぐことになるのではと暗い気持ちになります（７０代）
 - ・ オリンピックがあることですから、その辺も組んでかんがえるべき（７０代）
 - ・ 高いものばかりで前が見えない。空が狭く感じる。暑さが厳しくなる。ビル風強い（７０代）
 - ・ ６年後の東京オリンピックを目途に、再開発を計画しているのであろうが、大災害で苦しい自治体も多く、被災地の復興に一つの目途がつくまで再開発事業は止めるべき。心

ある政治を望む。被災地の事を忘れてはならない（70代 林）

- ・ 必要なものはやるべき（50代）
- ・ 作られた緑と高いビル。風が強くなり、家が影に入ってしまった。車の排気ガスの中に住むことになるのでは（60代）
- ・ 誰のため、またどのようなメリットがあるのか分かりません（60代）
- ・ 都民、区民への説明をできるだけ前倒しで行ない、情報の透明性を保つとともに、住民の参画が不可欠と考えます（60代）
- ・ 民有地の再開発に税金を投入することは許されない。荏原町の再開発で、多くの個人商店が店をたたむことになっている。同じことが起る（60代）
- ・ それが区民のためになるのか？品川区は誰のための区なのか？基本的なことをシンプルに考えて欲しい。小さな理由付けは見苦しい（20代）
- ・ 綺麗になるのは気持ちが良い。古い建物は地震が心配だし、やみくもに反対するつもりはない。マンションの賃料を下げたい。そういった恩恵が欲しい（40代）
- ・ 大型の再開発への税金投入はそろそろやめた方が良い。もっと考えて効率的な結果が出る方法を考えてもらいたい（70代）
- ・ 建設事業には限界があると考えます。今後の未来に本当に必要な事業を、優秀な方々で立ち上げてはいかがでしょうか（30代）
- ・ これから人口も減り、老人が増えるので、もっと福祉などのほうにお金を使って欲しい（60代）
- ・ 住宅だけに税金を投入しているわけではない。地域の発展や地価のアップにもつながる。交通機関も便利になってよい面もある（40代）
- ・ すっかり空が見えなくなりました（70代）
- ・ 高層ビルの開発で突風などが気になる様になりました。人口の急激な増加で一部の公共サービスが手薄になる可能性もある為、容積率いっぱいまで建てるのはどうかと思います（30代）
- ・ スラム化した地区の再開発には賛成だが、新たに来た人と昔からいる人の間に問題が生じないような仕組みをつくるなり政策を行うことが条件です（20代）
- ・ 11階以上のビル、マンションの建設は禁止（？代）
- ・ ビル風が強くなり歩行が困難（60代）
- ・ 無駄な税金投入は止めて福祉政策に力を入れるべき（50代）
- ・ 今後ますます高齢化時代に突入することと、少子化が進むことを比較して、机上の論理でどんどん政策を進めることはいかがなものか（60代）
- ・ 再開発というのはどの地域もやらなければならないことだと思います。やみくもに反対、反対と言う人達はそれによってどんな利益が欲しいのか気になっています。税金でも投入されないと縮小してしまう経済にも問題がありますが・・・（30代）
- ・ 区民の血税を再開発に大半使ってしまう区政は直ちにストップしなければならない。今の区長は品川区を破壊させる（70代）
- ・ 優先順位的にこういうものは後にすべき。もっと正さなければならない問題にしか大切

な資源を使わないで（20代）

- ・震災後に超高層ビルなんてナンセンス。税金は子育て、教育に割合をさいて欲しい（30代）
- ・他のことに税金を使って欲しい。また、再開発に使うのなら、それをやめて税金を下げて欲しい（40代）
- ・費用対効果がちゃんと考えられているとは思えない。もっと別のお金の使い方が考え
- ・いのか。品川区は高齢者対策が行われていないと思う（40代）
- ・日本人が少なくなるので、再度考え直しては（60代）
- ・今までの建物の補修とかして悪いところを直した方が良い（60代）
- ・品川区の建築課が許可した高層建物による風害で、交差点で信号待ちをしている時も、倒れそうになってしまいます。けが人が出なければ良いですが。（50代）
- ・便利になる反面、子供達の遊んでいる場所などが少なくなり昔からの土や木・草花などみな作り物。大人の思いどおりの様できらい。又遊んでいると声がうるさい、ボールがあぶないの声もあるとのこと。（60代、70代）
- ・税金が必要なら、やはりタバコを値上げして。（40代）
- ・ビルばかりでない住みやすい町づくりをしてほしい。（60代）
- ・住民の意見を聞いて、高層ビルの建設をして欲しい。（70代）
- ・武蔵小山に住んでいるが再開発は必要ない。今の庶民的な街で充分（環境の為）（60代）
- ・スラムのような街並みが大崎は大変きれいになった震災時の混乱を考えると、木造の廃屋を撤去するのはOK。超高層ビルは、場所によってはそぐわないので検討要。（30代）
- ・目黒に生まれ40年強過し現在は品川におります。東京の利便さをいっぱい甘受してきましたが、何もかも東京に集まって息苦しさを覚えます。高層ビル、遠方から都心に乗り入れる鉄道。私は大きな災害を知りません。東京は運良く、集中豪雨が数日続くというような事も経験していません。何事もなくすめば良いのですが。（70代）
- ・リニア初発駅となる為か色々な計画が言われているが、名古屋まで10分とちがわないう。不用。これとともに、再開発反対。（80代）
- ・どこもかしこも超高層ビルの町にしてしまうのはいかがなものかと…。平たい町並みを残して盛り上げるのも、ステキな開発事業だとおもいます。（40代）
- ・弱い者いじめ自民党は党が都合よく、裏金をはいるように建設会社ばかり可愛がる。許さない。（70代、80代）
- ・新しい高層ビルの商業施設部分には、どこも同じチェーン店ばかりが入り、全く魅力が無い。オフィスばかりバンバン建てるのではなく地元の特色を活かした開発の方法は考えるべき。（会社員がいない土・日の大崎駅周辺はゴーストタウンのようでこわいです。）（40代）
- ・高層ビルなんて災害時どうするつもりですか。狂っている（50代）
- ・建設会社ばかりがおいしい思いをしている。市民にとって何の意味もない工事はやめてほしい。血税なのですから。（40代）
- ・区のやろうとしてる全体像が見えない。（60代）

- ・再開発より、高齢者用住宅建設希望。品川区内、高額な地主建物より4月よ5000円〜以上家賃が高額になり再契約に苦慮しています(70代)
- ・税金投入時にそれ以上の効果が出るような公共施設を義務化してほしい。下層階にふくししせつなど。一部の企業や人間に利権が流れないように、専門家を入れてのチェックもお願いしたい。WinWinの関係ができるようにしてほしい。(40代)
- ・再開発をすることによって、我々が平等に受けるべき、太陽、そよ風に多大なる弊害が起こるのでは(70代)
- ・オリンピック(歴史的)めざして、日本の環境を更に良くして下さい。(50代)
- ・再開発事業に税金投入されていることを→知らないという事はないですが、たとえば大崎駅前のビル、山手通り側に黒い御影石で高橋区長の名前が彫られていたかしら。そんなのにお金をかけているのかしら?高層ビルを見上げたことがありますか。このビルが倒れたら何mだろうと思うと怖いです。自分の家の下が穴が開いていたら考えたことがありますか。地下高速がすぐ近くに出来、まず水の流れを止められたら、地震の時液化のことを心配しました。説明の時、そういう話はありませんでした。知らない事は強い(無知はこわい)(70代)
- ・タワー建設に伴う区画整備を上げ安全で住みやすい街にしてほしい。(50代)
- ・空のみえない、景色をなくなる土地はいらぬ。空気を良くするため町をきれいにすることは防災ともども、税金投入し法的に守られ、市民が協力すること望ましい。今は東京の町が汚染され「便所」のにおいがする。(70代)
- ・日本共産党のニュースやちらしで1、は知っている。再開発事業ではなく避難場所や高齢者向けの施設を造れないか。(60代)
- ・わたし達庶民には何の恩恵もない(60代)
- ・超高層ビルの乱立、地下は鉄道etc.で空洞化し、都市の地下は骨粗症状態になっていると思います。これ以上若い人達に負の社会を押し付けなくて欲しいです。(60代)
- ・便利になるのは良いが、高い建物により景観が悪くなるならやめてほしい。(30代)
- ・住んでいる街が充実することは望ましいです。区民税も多く払っていますので、もっと便利になってほしいです。(30代)
- ・今あるものをより活かし、有効活用すればよい。何でも作り(造り)変える必要はない。ヨーロッパの街づくりを参考にしたら?(30代)
- ・必要ならば必要、不要ならば不要、先にすべきことがあるならそちらを優先すべき(20代)
- ・いつかは、やらねばならぬ事(70代)
- ・こんな大金で再開発する必要性はないと思う。(40代)
- ・共産党支持者は税を納めていないです。(ほとんどの人々)むしろ税の交付を受けていますね(60代)
- ・再開発は品川区のことだけを考えるのではなく、もっと広い地域を想定して考えるべきではないでしょうか。(70代)
- ・地権者の様々な主張で意見がまとまらず、老朽化している地域がある場合、再開発以外

に方法がない地域もあります。(60代)

- ・ 都内の木造住宅は、再開発して耐震、耐火構造超高層ビルにすることを提案します。一戸建ての住宅を都内から無くすことが将来のためにもなると思います。(80代)
- ・ 超高層ビルの味気なさ。個性のなさ。どこの国か判らない。それより国の借金を返す事が未来の子供達に残す国の型を考えて欲しい。戦争始めそうな日本。借金だらけの日本。こんな日本に子供が育つと思うのか?(70代)
- ・ 両予算を『全戸に減災器具配布』などといった思い切ったことに使えば全国にアピールできる区になるのになあと思う。又、老朽インフラの問題に予算を注ぐ方が先決でしょう。(50代)
- ・ 必要ない。税金の用途して公平性に欠けると思う(40代)
- ・ 何のために開発するのか?誰のための開発なのか?これも一部の都・企業のためにやっているようにしか見えない。(30代)
- ・ 数年前をピークに人口が減少していつているのに、箱物にお金を使いすぎるのは良くない。ただ老朽化が進んでいるものに対しては、安全第一の対策をとってもらいたい。(40代)
- ・ 税金が投入されても、再開発事業によって品川区に人や企業が集まり、品川区の税収が増えるのであれば問題ない。(70代)
- ・ 秘密裏に話を進めず、区の広報誌(紙)等で、堂々とやって欲しい(開発計画等)超高層ビルは、夏場のヒートアイランド現象を起こすので、良くないと思う。(50代)
- ・ 現在より、一段より高度に成長するは、国土発展に欠かす事の出来ない、賛否両輪人として生きる以上は、欲の心は捨てがたい。吾、77歳とんがり爺ィの欲爺ィ。吾、今だ欲の心をすてきれず。欲は欲でも意欲なり。まだまだやる気です。(70代)
- ・ 『ハード』ばかり新しく作ってもダメ。今ある『ハード』を上手に生かす『ソフト』に力を入れるべき(40代)
- ・ 建設大企業を儲けさせる再開発より、区民・住民のための防災対策に力を入れるべきだ。耐震補助などやるべきことはいっぱいある。(70代)
- ・ 超層ビルはいつおこるかわからないじしんにたいしてどのようなことに成るのかわからない。(70代)
- ・ 本当に必要なのか、疑問に思っています。立ち退きを強いられている住民の気持を思うと、心が痛みます。・再開発と称して、巨大ビルが次々に計画されているようですが、環境の変化や風害が心配です。これから人口減少するのに、大型ビルなどに、大切な税金を使うより、今困っている保育園、特養ホームの増設、社会保障など充実させるべきです。(70代)
- ・ ふとしたネットのブログに書いてあり知った。パルムの周りの店がなくなるらしい・・・。(40代)
- ・ 再開とっては税金をあげ、私のお友達も生きはしたくないといっています。老人にもっと心を気くばりして下さい。(70代)
- ・ これ以上必要ない。(70代)

- ・ 震災対策として、あまり高層のビルを建てるべきではない。(30代)
- ・ ?項にも書いたように区では税金投入して開発事業をしている。そのため迷惑をこうむっている人達がいかに多いかを知るべき。??で金のない人たちはおかみのやることに抵抗できないのか、私ももう半年以上も我慢している一人である。(70代)
- ・ ムダ 意味があるのかわからない!武蔵小山の計画反対!三茶を参考にしろ!(40代)
- ・ 地域住民に何のメリットもない。昔から住んでいる人がいなくなってしまう。環境に順応していない商店街のアーケード年々人が増え続け、人間過多になりつつありその割には商店の売上げが上がっていないように思える。(60代)
- ・ 土地はこれ以上ふえないのだから上にのぼす再開発はしかたないのでは?しかしビル風問題だけは解決してもらいたい。働かない地方公務員に払うよりこういう所に投入した方が役にたつのでは?(上場企業なみの給料)日本は中小企業が支えているはず、その人達より給料が多すぎ、おかしいでしょ。ですもの公務員って公僕でしょ(60代)
- ・ 現状以上に再開発してどうするの!!もう充分ではありませんか他に予算を振り向けるものがありますよ!!老人介護施設、幼児預り施設等。(80代)
- ・ このような PR の新聞とても良いと思います。この PR がなければ、この計画を知らなかったと思います。知ろうと思わないと知れないというのが、現状だと思い、何らかの形でもっと分かりやすく、区民に良く知ってもらう PR 間違いなく必要です。(20代)
- ・ 先日、新宿から甲府へ出かけた際、感じたことは。建物が低かったので、空が広く、気持がせいせいした事です。これから益々、少子化するというのに、そんなに高層ビルを建てて、どうするのでしょうか?(60代)
- ・ アーバンヒートアイランド化を防ぐ、また、防災対策を含む総合的な開発計画を立案すべきである。(50代)
- ・ あまり税金を使うのはやめてほしい!(80代)
- ・ 将来人口が減ることが予測されてるのに、開発ばかりでどの町も一緒の外観で町の良さや個性がわからなくなってきた(30代)
- ・ すぐやめるべき荏原町駅の17階のビルもやめるべき(70代)
- ・ 弱い立場の人達を困らせて税金投入はやめてほしい。それよりも子供達や老人を大切に作る施設をどんどん作ってほしいと思います。(70代)
- ・ 都市景観を重視した再開発するように意見してほしい。(40代)
- ・ なんでも近代化すればよいというものではないと思う。逆に、昔風の街並みを再現したようななつかしい感じのする街を作るなどすればその街独自の新しい個性になると思う。高層ビルで見た目に近代的な街ばかりでは全く個性がなく全く街としてみりよく感じません。庶民や商人の街ならそれをいかしてより庶民と商人の街らしくするなどしてその街の良さを残す街づくりをしてほしい。(40代)
- ・ 何でも反対すりゃいいというものでもなかろう。(30代)
- ・ そうして町は出来上がっていくものです。(20代)
- ・ なんのための再開発なのか知らないのになんとも言えないけどあまり必要性を感じない。もっと他のこと(区民が「これに消費税を使ってもらえてよかったと思えるような)

に使ってほしい。(20代)

- ・ メリット・デメリットが分からないので何ともいえない。(これで初めて知った) (30代)
- ・ これ以上、東京に高い建物は不必要と思います。(60代)
- ・ 今後どんどん人口が減るのに、余りボコボコ高層ビルを建てて欲しくない。中身も同じようなビルもう沢山。又、ギャンブル依存症を生むカジノは造るべきではないと思う。(60代)
- ・ 区民税を使って超高層ビルを建てるなんて、とんでもない。税金を返してもらいたいくらいです。(60代)
- ・ 日当りがわるくなり、ガッカリです。でもいろんなお店やクリニックができて便利。おしゃれで緑も多くなりデッキがつながり、散歩コースにもなっている。でも残念ながらねだん高くてタワーマンションにすめない。残念。(70代)
- ・ 空間利用は有効であると思う。しかし、その為に「緑」をなくしたり、低所得者や年金生活高齢者等の生活支援を、しっかりと確保した上での再開発にしてほしい。(50代)
- ・ 再開発でけっきょく特定の企業やそれを進める議員などがどれだけ私ふくをこやしているか、あきらかにすべき。(30代)
- ・ 現地の状況はよく分からないが将来まで老朽化住宅は放置できないので結果は良し、では? (経過で弱者が不利を被らなければ) (70代)
- ・ 国家予算も少なく人口も増加しない日本で無理な計画を立て、一般庶民が苦勞する事ばかりで70以上の俺は大反対だ。(70代)
- ・ オリンピック前仕方ない。色々な事に辛抱すべき (70代)
- ・ もっと有効的な税金の使い道がないのだろうか? (80代)
- ・ 高層ビルばかりたつのもよしあしもつ (80代)
- ・ 完成後 20~30年でだれの為の税金だ。ペンペン草がハエてだれが利用するのだ。(80代)
- ・ 歩いている目線から風景がきえてゆく。高いビルばかりで、行先がビルのおかげでわかりにくい。日光のあたる場所が少なくなる。病人が増えるのではこの先 (70代)
- ・ 行政の犯罪行為を解明するべき学問が不在で、それを見て見ぬふりをするマスメディアの特権 (学問の???・報道の自由) ??? 追求すべきでは? 共産党まで” ? 愚政権” のワナにはまったか? (70代)
- ・ 小さな店はやっていけない (40代)
- ・ 超高層ビルが良い悪い、というより、今後東京の人口はどれくらい増えるのか、そのうちのどの程度を品川区が受け入れるのか、年齢層ごとに、どのように遷移していくのか、シミュレーションした上で、高層ビルがいいのか、公園をつぶすのか、そのたぐいのことを検討すべきです。(30代)
- ・ 柴崎駅の近く甲州街道、品川通り、ミニバス (地域バス) を通して下さい。—地震の時 (3.11)、バスもなく通らず。(仙川、つつじ、国?、調布) から徒歩以外、ありません。是非、地域バス、京王バス、走らせて下さい。(駅の改善、タテの道路も一刻も早く) (80代)

代)

- ・ 本当にその金額が必要なのでしょうか。必要なことはやるべきですが、不要なお金は使わないで欲しい (30代)
- ・ これ以上の開発はいらなと思います。一本橋商店街もそうですが、お店はなくなり高いビルのため、ビル風が強く、横断するのが困難です。超高層ビルなどもう開発しないでください (80代)
- ・ 武蔵小山の高層ビル開発絶対反対 (70代)
- ・ 税金を投入するのであれば、建築された建物の使用方法にも地元のアドバイスが与えられると良い。認可保育園、特養ホームをビルの中に併設するなど (60代)
- ・ 武蔵小山の再開発の超高層ビルは特に街にふさわしくないと思う (40代)
- ・ 何のための事業か？どのような計画か？誰がどれ位負担するのか？など事業者は区民に説明して欲しい (A4 1から2枚で議員説明用の資料などを作っているのでは) (50代)
- ・ 共産党国家の中国は、高層ビルが乱立している。日本共産党も同じことを目指しているのか (20代)
- ・ 公共事業で建設関係の雇用が促進されればよい。働かない人への税金の投入は反対 (50代)
- ・ 活性化につながるが、一方で少子化対策がない。便利になるのでよいが、一方で費用対効果の分析をしてほしい (?代)
- ・ 再開発は誰のためのものか。高いマンションを増やすより、一般人の入れる住宅を整備して欲しい。品川区は緑が少なすぎる。誰でもがゆっくりできる公園を増やして欲しい (60代)
- ・ 住宅や商店街を立ち退かせ、税金を投入して行う再開発は効果があるように思えない。二中や平塚小をなくして、無駄な建物を造っていますが、もっと効果的に老人が気軽に入居出来る施設とかを作ってほしかった。学校などはそのままちょっとの手入れで給食室などそのまま利用できるホームができるはずなのに。ホームがあれば利用者達が一箇所に集まって、看護の人達もあちこちと個人の家を廻らなくても一箇所で仕事ができる。働く人も入居者にも便利で助かる (70代)
- ・ ボタンを押すとすっと何十階まで上がって、高い所へコンクリートに囲まれすぎです。隣に人の顔も知らない、話すことがないこういう人達が増えて、心のなごみ人間の交わりはどのようにして穏やかになるのか (70代)
- ・ どんな町にも周りにそぐわない立ちおくれた場所があるのは、確かです。他の街のことはよく分かりませんが、五反田の駅前には東京23区で一番ダサイと言われていて、確かに立ちおくれて戦後の名残のようなたたずまいです。それ故、発展しないと・・・だからどう・・・と老いた私のお出でではありません (80代)
- ・ これ以上建物を増やさないと欲しい (60代)
- ・ 超高層ビルではなく人間が住みよい街づくりを希望します (70代)
- ・ 長期的グランドデザインを明確に示し、十分時間をかけて議論し、例えば 50 年計画、

100年計画として政治色をなくして実施、実行して欲しい（80代）

- ・ 区民への説明が不十分です。多くの人に知らせると、面倒になるから極力少数に知らせるようにとの思でしょう（50代）
- ・ 品川区の発展に寄与するのであれば、ある程度は必要。しかし、金額的に妥当なのか。特定の団体や、企業に利益が流れていないのか。共産党がしっかりチェックしてほしい（40代）
- ・ 大企業やゼネコンが大もうけするために区民のくらしと営業が破壊される。こんな理不尽なことは絶対に許せません。（50代）
- ・ 金額の大きさ驚いています。下町!な大崎が好きなのになあ。そのお金でいろんなこと改善できそうなのになあ。（20代）
- ・ 住民の意見無視の開発や、アンケート(分かりづらいもの)をとって強行する姿勢は断じて許せません（30代）
- ・ 地域振興には必要かと思います。（40代）
- ・ これ以上地球レベルで、又は、日本レベルで小さい国なのに、掘ったり切ったりして、どうしようとするんでしょうか?人生80~90年、そんなに欲深くならなくてもよいのではないのでしょうか?人間はどこまで何をすれば気がすむのでしょうか?ある程度、食べられ、生活でき、人生90年なのに、どこまで欲が深いんでしょうか?人間は。（50代）
- ・ 高層ビルは地震で倒れれば周囲の大迷惑。中の人もすぐ逃げられないし、密閉環境は健康にも悪い。建てるべきではない。また再開発の名のもとに野宿者が排除されている現状をなんとかすることに共産党はもっと協力してほしい。（40代）
- ・ 開発が進むと昔ながらの良さが失われてしまうだろう。（50代）
- ・ お金を貰って、田舎へ帰るから「別に問題ない」という人もいたりするので何とも言えないが、個々の事情は別にしても、大企業・ゼネコンに儲けさせる事も大きな目的であると思われるので、絶対反対である（50代）
- ・ 生活が便利になるのはかまわないがせっかくスーパー等が出来ても物価が高ければせっかくの利便性も便利に感じたい。（20代）
- ・ 目線で遠くの方を眺めることができたのに今は見ることが出来ない高層ビルの中で空を見るのに見あげなければいけないのでしょうか。（70代）
- ・ 税金の無駄使いを止めて欲しい。（70代）
- ・ 税金の使い道は、もっと他にある。これ以上、空気の悪い品川区になったら、意に反して高い費用の医療にかかる人が増える。緑化にお金をそそぐ方が建設的未来だと思う。地球の為、今の為。（30代）
- ・ 税金の使い道をもっとわかりやすく詳しく国民へ発表すべきだと思う。（30代）
- ・ 東京都の全体のイメージがわからない。各地域で開発しているが、全体をどうまとめて考えているのでしょうか。（60代）
- ・ ビル風は、台風並みの強さです。数字を挙げられないのが残念ですが自然災害にも増して対応が必要だと思います。少子化社会に高層ビルは必要ありません。（70代）
- ・ 際限の無い再開発、理念無き開発再開の開発の行末が案じられる。一極集中の後にブラック

ホール・・・と危惧する識者も少なくないと聞く。広大なスラム街化するのでは・・・。
キッチンとしたビジョンのもとに・・・が望ましいのだが・・・(80代)

- ・ 現在、建設中は私は大崎駅利用しないので知らなかった。？に3年、建築に4年??約4年震動騒音デシベル規定以上ほこり、夜は道路建設でねられないことがあった。地震との関係も心配。チリ国債?損はどうなったのだろうか(80代)
- ・ オリンピックを題目にして、本当に利益を得るのは誰か。又、その後のメンテナンス、管理をどのように考えているのか。都庁のような多いな無駄使いは許されない。その分を社会福祉にまわす方がまだ現実的!(60代)
- ・ 武蔵小山の超高層ビルは反対。それ以外はよい。(30代)
- ・ 高層ビルはいらぬ。緑の多い静かな所で生活したい。(60代)
- ・ ビル風が強くなる、選挙の時に、投票までに時間がかかって困っている。でも人がいないと、税収は増えない。(30代)
- ・ ある日突然、百反通りの木を常緑樹に変えると工事をしている何故変えるのか?マークである。潤沢の税金がそうしているのなら待機児童なんて死語にしないで。(70代)
- ・ 建設より人間の生活を援ける方向に税を使ってほしい。(70代)
- ・ 品川区全体をどのようにして行くのか、ちゃんとしたビジョンがあるのか説明無し、無駄のない税金を使って下さい(60代)
- ・ 地元住民・商店街を活用すべきだと思います。(60代)
- ・ なくても困らないものに税金投入はやめてほしい。(40代)
- ・ 土建家天国日本には反対です。古い街並みをこわして、超高層ビルとは、腐った根性のアベちゃんが、やりそうなこと。ヨーロッパ等では歴史ある古い街並みをあえて残しているそうじゃないですか。低人格で、低能なへっぽこ晋三くんは、何でも(人々の生活、人のやさしい心、思い出等など・・・)ぶっこわして、新しいものをつくりたくて、仕方がないようすな。自民党は名前をゴロツキ党に変更するとピッタリでよろしい。(50代)
- ・ 本当に必要なことなのか、疑問に思えます。(30代)
- ・ 人工が少なくなり、自動車もこれからは若い人達は乗らない、というより維持出来ない状態。自分の給料で電話代、年金、国保、税金、家賃を払いその上自分はバイト、正社員にはなれず・・・希望ありますか?(60代)
- ・ 再開発は人の心をはなれて行きます。人はいつまでも発展のみを追いかけしています。もう少し時間をかけてゆっくりがいいのではないかと思います。(60代)
- ・ 荏原町駅前の18階建のビルは大変困ります。あの商店街には行きたくなくなります。(70代)
- ・ 山手線内はいいかも?(70代)
- ・ 広場、緑地を増やす(60代)
- ・ ムダ金反対(40代)
- ・ 老朽化した建物を壊し、どんどん新しい建物に変えたほうが美観も良くなるし、安心安全であろう(20代)

- ・ これから日本の人口が減って行くので超高層ビル立てる意味がないと思う。環境にやさしくないし。(20代)
- ・ 企業との癒着、開発による、地球温暖化、環境破壊(大気汚染)に憤りを感じています。(60代)
- ・ これからの日本は、経済一辺とうや再開発の思考よりも公的、共生という視点が大事だと思っています。(70代)
- ・ やめてほしい？地震が起きたら大変な事になる。どこまでやるつもりか。せめて年金をもどして下さい。主人は42年静に働いてました。(80代)
- ・ これからの子育て家庭がよりよい生活が(安全も含め)できるならよいと思います。(20代)
- ・ 街をこわすのはやめて欲しい。古いものの良さもあります。(40代)
- ・ 税金はもと区民に使って欲しい。家の前に特養が出来るが、入れる(利用)時にすぐ入れる状況があると安心と思いますが――。(60代)
- ・ 但し、導入された税金がワイロなどの不正な用途に使用されない様に第3者による監視が必要(50代)
- ・ 再開発の話も知らない。(80代)
- ・ 超高層ビルの地域には住みたくはないが、税金を投入しているならそれなりの結果を出し公開してほしい。(40代)
- ・ 3年に及ぶ震動・騒音(24時間にわたる日もある)施工業者・役所に訴えても「すみません」「規定内」と調べもなしの他人事です。(60代)
- ・ これ以上いらない(70代)
- ・ 作るのはいいかもしれないけど、東京中穴だらけになる(50代)
- ・ 大崎駅百反坂のツインタワーマンションは、風の強い日は強風で歩くの困難です。超高層とするメリット、デメリットが良く分かりません。(40代)
- ・ 大崎の超高層ビル再開発については、よく近くを通るので関心がある。大崎は便利で立地条件が良いので、ビル完成後、需要を満たすのと試算があつての建設計画なのであろうか?安倍政権のバブルの復興を映し出している感がある。現在の最優先政策は福祉政策であつて、超高層ビル政策ではない。(40代)
- ・ 再開発事業イコール悪ではありません。防災上、武蔵小山駅周辺の再開発はある程度は必要かと思います。高層ビルは小山の町には似合いません。(40代)
- ・ まず、必要かそうでないか十分考慮することが重要でそれは区議員の与野党で議論して頂き、中長期計画を議会で決められることを望みます。ただ何でも反対では将来をもう少し共産党の皆さんも考えて欲しいし、???一問一答集を作成して区民にアピールして下さい。(60代)
- ・ 超高層ビルを建てる意味を明確にしてほしい(50代)