

## 0. 小中一貫校、小中一貫教育についてどう思いますか？

・小中を経験してみて、学校行事特に、運動会は残念でなりません、中学生にとって身体の発達もさかんになる時期に、小学生との合同開催で運動量をおさえられていました。小中一貫でない他中学校の生徒を見ると、一目瞭然、健全な印象は否めません。私見としては断然、中高一貫の方が良いと思っています。(40代女)

・まだ卒業事例が少ないため。科学的な反対根拠もない。(40代 男性)

・小中一貫と中高一貫があるが今後もっとわかりにくくなると思う(80代 男性)

・学校側に“一貫”の有意性、優位性を明らかにしてもらえれば、賛成もできる。(60代 男性)

・今プレハブで生活していて嫌だし、小学生と中学生をまとめる意味がわからない。学校が遠くなったりして嫌。(10代 女性)

・仲間意識は高まる、また、長期間の育成によって、様々な体験ができる、一方で、限られた社会環境でしか、活躍できなくなる、よって閉鎖的になることやイジメなどにあつた場合には、トラウマになり、よくない環境になる、またチャレンジ精神がなくなることが一番よくない(なし)

小中で合計9年となる、9年間学校によるが、同じ校舎・同じ環境、最も感受性が高い人間が、通うなんて考えられない。ぞっとする。(70代 男性)

・良さも感じるが、小1と中三が同じ日に行事をする意味がわからない(40代 女性)

・エスカレーター式の教育は嫌い、同じ様な人間を作るための教育としか思えない(50代 女性)

・しげきにとぼしい。安易に流れやすい(60代 男性)

・小・中一貫校の制度を高校にまでやるべきです。(70代 男性)

・小中一貫より中高一貫だろう!!世間は!!(40代 男性)

区切りが無い方が子供の成績の程度が良く分かる、欠点を分かつて伸ばせると思いま(女)

・悪い理由は思いつかないだけ。(50代女性)

・実際には教育の現場から遠ざかっていますが、いろんな紙面で見ると、良いと思います。

・友を作りやすい(80代 男性)

・子供がいないので わからない(80代 女性)

・1, 2 どちらでもないが強いて言うなら賛成のほうです。出来るなら高校までは義務化にして頂きたいです。小学校~高校まで義務化したら行かない人も少なくなる(60代 男性)

・「一貫であること」が問題ではないと考える。一貫でも別々でもよい学校も悪い学校もあるのでは? (30代 女性)

・遅れた子どもに補習が出来る。(50代 女性)

・イジメが目に見えないところで行われている。(70代 男性)

・借金、タカリ、盗みが当たり前ようになってきている小、中、高生の姿を見聞してこの間はどうなるのか憂っている。(70代 男性)

・今は中高一貫で考えるべき。成長の段階として全く小、中では差がありすぎる。6歳と15歳と同じ教育はおかしい。(40代 女性)

・どんなメリットがあるか分からない。(30代 女性)

・国づくりは人づくり、からといわれています。じっくり構えて人づくりを行う為には教育を一部の専門家だけに任せるのではなく、社会全体で行うような改革が求められているのではないかと思います。(80代 女性)

・顔なじみと9年も一緒にいるより、多くの人と一緒に勉強の方が良い。いろんな人と知り合い、考え方も勉強すべき(良くも悪くも)。小中一貫は社会に出てから、問題が出てくる。何故なら、大学及び社会に出てからの基礎は小中にあるからである。(60代 男性)

- ・小さい子が近くにいる環境だと上級生として考えるから極悪のイジメは減ると思いますし、皆が仲良くなる容量が大きい為。(40代 女性)
- ・子ども本人が自覚して自分のあった道を選べばよい。新しい他人との付き合いが不得意であれば一貫校、得意であれば一貫校でなく。(教育を同じにした場合)(60代 男性)
- ・小中一貫した教育により、九年間一貫した教育方針で教育できる。(70代 男性)
- ・各個人に成長の過程が異なるところがあるから、小、中で違う方がよい。(70代 男性)
- ・九年間の一貫を長過ぎる。品川区単独の制度であることが問題。汚し盛りの小学生に制服もそぐわない。(50代 女性)
- ・一貫校でもそうでない学校もたいした変わりはないと思う。ただその前に小、中学生の親達の教育が必要に思う。常識も何も知らない親達が多すぎるし、その親達に育てられる子ども達は、人間形成が正常に育まれる事は気薄に感じる。国では立派な事は言えるが行動が伴わない。又、最近の国会中継等視聴していると政治家の予算の薄さや常識さえも体たらくで見ていて嫌になる。そして又、将来の子供の・・・。(60代 女性)
- ・品川区の小中一貫教育で何か子ども達が良い方向に変わったのだろうか？その結果が見えてこない。中一ギャップはあって当たり前と考えるのは考えが古いのだろうか。(60代 男性)
- ・小学生と中学生では成長過程の発達において差が大きすぎて好ましくない。中高一貫なら賛成。第二次成長で性教育が必要となる年頃の子どもと小学生は理解できず無防備の為、犠牲になりやすい。実際に困っている親、子どもを知っているから。(10代 男性)
- ・ただし、イジメなどがあると行き地獄ですね・・・。(40代 女性)
- ・男女別高校は大賛成。小学校、中学校時、「女はさがってろ」と他の男子生徒が言い理科の実験や解剖は出来なかった。女子高校で初めてのびのびと勉強できた。中学から女子高に行きたかった。(40代 女性)
- ・私立でやっているからいきたい人は私立でよいと思う。一貫にすると個々の決め細やかさに欠けるのでもっと分割しても良いと思う。(30代 女性)
- ・東京都は中高一貫を進めている中小中一貫をすると高校入学時の定員の少ない中での受験は大変なものになる。中学からの受験で高校まで進めるほうが学生らしく中学時代をすごせると思う。高校受験してなくて良いから。(40代 女性)
- ・1～9年間同じところで学業に励む事が将来の生活にプラスになる。(80代 男性)
- ・中高一貫の方がよい。(50代 女性)
- ・子どもにとってうまく学校生活過す事が出来るかどうかわからない。(60代 女性)
- ・核家族の家庭で育った子どもは社会性や痛みが理解できないのでは。やはり先輩後輩との人間関係は早いうちに体験する場所があった方がよいのでは。(60代 男性)
- ・公立は受験競争とは無縁であるべきだと思う。結局、経済力の高い家庭の子どもの方が有利になる。(40代 女性)
- ・別れと新しい出会いの機会が増えれば増えるほど人間として成長すると思うからです。(50代 男性)
- ・何がよいのか分からない。(40代 女性)
- ・小学校、中学校、はっきり違う方がメリハリがあり子どもの自覚にもいいんじゃないか。(40代 女性)
- ・メリットが分からない。自分の経験から考えると、小学校から一貫じゃない中学校へ進学する楽しみがあった。新たな気持ちもあった気がします。(30代 女性)
- ・①公立の意味がない。②私立的になりすぎないか。(60代 男性)

- ・良いか悪いかの結果はこれから出てくると思う。我が母校（小、中）がなくなったのは淋しい限りである。（60代 女性）
- ・昔、20年ぐらい前にあれば中学受験で高いお金を使って私立に行かせて家計破たんせずにすんだのにと考えます。（子ども四歳違いの女子二人を両方私立に通わせました）公立はだめだ教師の質が悪いと母親の間で評判だった為。（50代 女性）
- ・道徳教育と規則性正しい教育をお願いします。おばあさんのつぶやきです。（70代 女性）
- ・小中一貫校のほうが下から上、上下の中で思いやりの心が芽生えることにつながる。上は下のものを大切にす。（40代 男性）
- ・むしろ、中高一貫的な工夫により受験勉強により教育、学問がゆがめられないようにすべきでしょう。（60代 男性）
- ・小さい子が大きな人と接するのは年少ころはやったほうが良い。（70代 男性）
- ・賛成です。自由に学べて試験の準備に追われているより・・・ゆっくり深く学習に取り組める児童がきついいと思います。それを支援する学校があつていいと思います。クラスの成績一番から三十番まであつて良いと思います。実力学力向上を求める児童はどんな選択でも安心して六年間、気持ちに余裕を持って一貫教育に進学を求めていると思います。賛成！（70代 男性）
- ・生徒の人間関係を深くする。（60代 男性）
- ・どちらにしても現場のレベルアップ（極一部のどうしようもない。感覚のずれた教師）をとにかく無くす事でどうにでもなる。（60代 男性）
- ・受験対策のきらいがあるが、九年間と長い年数だと効率的である。同じ歴史をダブったりしない為。（40代 男性）
- ・義務教育ですから地味にしてほしい。（80代 女性）
- ・矛盾いっぱい。一貫にいかざるを得ない小学校の子ども達はどんな違和感をもって中学に入学しているのだろうか。（60代 女性）
- ・街にたくさん出来た予備校はどうして皆が多く利用しなければならないのか。皆、不本意ながら子などを送っているのだ。（80代 男性）
- ・少子化に応じ小中の合併を実施し、空いた学校を福祉等に活用してもらいたい。一貫教育のプラス面をUPさせる対策があるなら賛成、何の目的、方針の無いのは×。（50代 男性）
- ・時間をかけて、繰り返し、繰り返し、基本を学ぶ事が、底上げを図る事になると思う。学習のスピードを競うのではなく、互いに教え合う事が子供同士のつながりが造られる。（60代男性）
- ・（小学校の時に）いじめにあつている子どもがいたとします。そうすると中学校を卒業するまでその子供と一緒にです。それも、どうでしょうか？（60代 女性）
- ・教育は公平なものです。一部の子供が優遇されます。（70代 女性）
- ・そのままの学友と勉強、運動などコミュニケーションがとれていて、学業に専念できる。制度としてむずかしいでしょうが、中高一貫校が最高。（70代 男性）
- ・家計の負担、自治体組織、友達関係にもメリットがあるのではないのでしょうか・（60代女性）
- ・同じ学校に同じ仲間と9年間通えるのは良いと思う。マイナス面は思いつきません。（60代 女性）
- ・子供の少ない時大勢の方が楽しいでしょう。（80代 女性）
- ・人間関係の継続、友達、級友が団結力に期待。先生の人件費の軽減が色々功罪はあるかも？国際語英語は小学校より文法よりスピードラーニング耳で聞くヒアリング。外国人教師登用。日常会話で多様。マスコミで造語。日本人は英語と混雑。正しい英語をお笑芸人達はメチャ苦茶だ。和製英語の氾濫。外国人は通話出来ない。理解に苦しみ。（70代 男性）

- ・現在進行中の学校登校時をみているだけだがマイカーの送迎、実に近隣の迷惑！！あぶない。(車のマナーが悪い) (60代 男性)
- ・学校が責任をもってその生徒を9年間教育出来る。学校に子供がなじまなかった場合、苦痛の9年間又は登校拒否にもつながる。少子化の中、学校行事も大勢で行える。(50代 男性)
- ・子供がないので分かりません。(80代 女性)
- ・運動場が狭いために色々と問題が出ていると聞く。(70代 男性)
- ・「小学生なのに制服がある」と、「設備が立派」なのが小中一貫校だと思う。でも、そういった「ハード面」だけでなく、先生の教え方、熱心さ、など、「ソフト面」については、「同じ品川の先生」という点で、一貫校でなくても大差がないと思う。子供の教育の質を上げるためには、ソフト面に力を入れて欲しいと思う。(40代 女性)
- ・ここ東大井1丁目は小中一貫だと伊藤学園ですが、徒歩30分以上、遠すぎます。せめて徒歩20分圏内に新たな小中一貫校を強く希望します。小中一貫は不良が少ないのでいいです。(40代 女性)
- ・メリット/デメリットがわからない。(30代 男性)
- ・9年間、新しい出会いが無いということが、社会へ出てから、初対面の人と接する時の勉強にならない。(40代 男性)
- ・小中よりも小中高あるいは中高の方が良いと考える。(50代 男性)
- ・一長一短あると思います。(50代 男性)
- ・品川区だけのむだな事。中高一貫でよし！！(40代 女性)
- ・10年以降になってみなければ是非の結果は判明しないと思う。(80代 男性)
- ・やってみないと分からないことも多いと思います。色々なバリエーションがあって、改革をしていくことは良いことだと思います。(60代 男性)
- ・少子高齢化が進む中、学校の統廃合は道理かと思います。1クラス10～15名を望みます。授業は先生と補助の二人体制が望ましい。国際国家となる為に、今からでも外国語教育をしっかり特徴づけてもらいたい。(70代 男性)
- ・一貫校と従来校との混在となるのは、いろいろ矛盾が生じる。先どり学習をすることにより、小学生の負担が大きいのでは。(50代 男性)
- ・小中が一緒にいる事は良いと思う。(60代 男性)
- ・入学式、卒業式、運動会 etc の学校行事が小中一緒のため小学生らしさや中学生らしさのプログラムがなくなり感動が喪失した。9年間も同じ仲間は弊害が大きい(学力差、いじめ等)。(60代 女性)
- ・子どもが少ないから校舎が少なくていいから、まとめればよい。(50代 男性)
- ・おちついて学べる。(80代 男性)
- ・6、7才の子供達と、15才の子供達を同じ施設に通わせるメリットがない。中学生に合わせなければいけないことの方が多く、小学生ならではの楽しい行事がけずられ、本来の小学生らしい、生活を送ることができないと思います。税金のムダです！！(40代 女性)
- ・実際の様子が変わらないので答えられません。(30代 女性)
- ・1年生と9年生が同居するのはどうか。小学校と中学校は存在理由、価値が違うのでは。(60代 男性)
- ・子供がいないので。(30代 女性)
- ・中高一貫を推進すること。(40代 男性)
- ・江戸時代はこのような教育があたりまえであった！！あと数年で一貫教育を受けた子供さんが社

会に出る。それを見てからの判断で良いのでは……。 (30代 男性)

・きめ細やかな、学び場を期待します。(60代 女性)

・一貫校での生徒の年齢差がありすぎる。教育状況が必ずしも良くなっていると思えない。(40代 女性)

・実績、成果が不明。(30代 女性)

・「小中」ではなく「中高一貫」の方が良いと思います。小1と中3では杜氏の差がありすぎて、まとまらないと思う。(40代 女性)

・子供たちのつながりができる。(60代 男性)

・子ども達のことを考えて出されるものには賛成しますが、今の世の中、大人の都合、教育委員会の都合、会社の都合、政府の都合で物事が決められてゆく。そんなものにはいい事は1つもないです。とにかく子ども達がどうしたら、元気に成長してゆけるか考えるべきだと思います。(60代 女性)

・公立の場合、小中一貫校の歴史が浅いので、まだはっきり結論は出ませんが、受験のため勉強に日々追われている子供達の生活を見ていると、小中一貫教育の方がよいかもしれないと思います。(70代 女性)

・昨年の震災以降いろいろな問題がありましたが親からの意見などなし。決められたこと何んでも進められた感じがあります。(60代 女性)

・小中学校間の学習カリキュラムが一貫していれば一貫校は必要ないのでは？(30代 女性)

・それぞれのメリット・デメリットがわからないから。(40代 女性)

・小学と中学は子供の成長の仕方が違ってきます。ミソもクソも一緒ではこまります。(60代男性)

・保護者の側からは、この学校はいい学校かなと思って子供を入れたけれど期待はずれだったという場合、児童・生徒の側からは友人関係、あるいは学校の校風にどうしてもなじめない等、子供にとっての9年間は長いです。一律全員をしぼるのは反対です。希望者には普通の小中学校に転校させる道を。(年齢性別不明)

・ハード面ばかりが整備されているが、ソフト面は本当に評判が悪い。地域の中学校の進路を見て、学力水準に落胆した。大きな学校する前に、きめ細やかな指導に力を入れた方が良いのでは？品川区はこんな教育がしたかったのですか？(30代 女性)

・制服など、見た目にこだわり、親の出費は増大。なぜ、私服では、ダメなのか？(40代 女性)

・中高一貫が良い。(60代 女性)

・残念ながら比較できる資料がありません。(70代 女性)

・いいと思う。(20代 男性)

・小中一貫教育については悪いとは思いますが、一貫校は大反対です。規模が大きすぎて行事等にも悪影響があるし、小6のけじめがない。(50代 女性)

・子供少なくなるからしょうがないんじゃないかな。ただ、中学生が悪い所が小学生に感染しなければの話と、良い所は一人っ子が多くなる世の中なので、兄弟が出来た感じの助け合いは身につけよう。(30代 女性 )

・小中一貫によるメリットがわからない。(50代 女性)

・子どもにとっては良いのですが、今一つ、よくわからない。(40代 女性)

・受験勉強の負荷を減らして、必要な教育に充てる事が出来る。(60代 男性)

・今迄通り学校は、土曜休みをなくし、週五日制がよいのでは。(70代 男性)

・小1～中3の年齢の差がありすぎ、行事も親子共に楽しめないので反対！！良い事は何も今まで

ナシ！！中止すべきです。中学生の子供も、つまらない（行事が）と言います。公立なのに小学生からの制服も、子供がかawaiiそう。（30代 女性）

・お金が高くなければ。私立は高すぎ。（30代 女性）

・L、M、ともに、メリット、デメリットがわかりにくい。（30代 女性）

・小学6年、中学3年で区切る理由がわからなくなってきた。（80代 男性）

意見無し。（30代 男性）

・一つの学校の中で、例えば3学年ずつ3段階とか、いろいろなことが考えられるが、（勿論これは法律の問題にもからむので容易ではないが）人智を尽して欲しい。6年と3年で義務教育一括りというのでは能がない。子供達の成育にはいろいろな方策がある筈で十年一日の尽しはいただけない。（70代 男性）

・子ども、二人も卒業して社会人になっているから。（40代 女性）

・現在着手したばかりでももう少し長い目で見ないと可否は云えない。但し、失敗した場合、これを推進した者には重い責任を課すべきであろう。（70代 男性）

・小学生から中学生へ段差なく進め、私立中学へ進学する為の勉強の為、小学校教科を無視し、塾重視の勉強に重きを置いた勉強方法がなくなり、9年間の一貫した勉強が出来る。（60代 男性）

・幼児から小中高大の一貫にしたほうがベストでないか。もっと子供たちのゆとりをつくるべきであたまでっかちの教授にはまかせられねえ。（60代 男性）

・友人関係のトラブルがあった時、悪条件が持続することはないのであろうか？子供の世界は意外と冷たいものである。（70代 女性）

・いい面も悪い面もあり、各子供、家庭によってさまざまであると思うので、学校によって教育方法が違ってよいのではと思う。そこで上記のLの学校選択制があつてと思う。（60代 女性）

・少子化の世であるので子供の世界には、必要な景色が見られ、体験出来人間関係は悪くない。教育に関しては中高一貫が望ましい。（60代 女性）

・かんがえていない。（60代 男性）

・現状は、試験に行われていると思いますが、今後の経過状況判断でないと決めかねます。今は良いと思っていますが！（60代 男性）

・すべて品川区の小学・中学が小中一貫になる事は反対。現在の数程度で区民に選択できるようにしてほしい。（50代 男性）

・外国と足並み揃えて良い。（80代 女性）

・小中一貫校でなくとも、学力を高める体制作りは可能だと思う。しかし、教育体制の向上を全ての学校に求めるのが無理なのであれば、成績に力を入れる小中一貫校があることは、心強い（私の周囲では、学校選択を視野に入れて、引越す人は、珍しくありません）。（30代女性）

・卒業式が別々とか授業の進め具合がうまくなっているかなどの情報が活字として伝わって来ない。（50代 男性）

・自分には子供がいないので、よくはわからないが、選択の自由はあつてよいと思う。（50代女性）

・良い面もあるが、必要ないと思う。むしろ中高一貫が良い。（40代 女性）

・今、コミュニケーション能力の低い若者が多すぎる。幼い頃から様々な環境の変化や人のタイプに慣れておくべき。このような教育は、世界に通じる人材育成のためにならない。（30代 女性）

・我が家は、中学受験を考えているのであまりいいか悪いかわかりません。（30代 女性）

・どうせ行くなら一貫も別も変わらないと思う。（30代 女性）

・3人の子供中、2人が小中一貫に通っているが、中学生が小学生と一緒に活動することに意味が

あるのか理解できない。5年～7年が一つのグループにする必要があるのか？小学校を卒業したら中学生の仲間入りなのに、一貫教育では小学生扱いではないのか？なぜ、小学校一年生の入学後の面倒を見るのが中3生なのか分らない。小6生で良いのではないか？小中一貫校で利点は施設が新しくきれいなだけでそれ以外まったく受け入れられません。高2、中3、中1で小学校は3人とも単独小学校でした。高2は単独小学校を卒業し、中3、中1は施設一体型の一貫校です。なぜ入学したかと言うと、同じ中学生を送るのに仮設校舎で3年間すごすのと、最新設備の校舎で3年間すごすのとは3年間の生活がまったく違って来るからです。同施設を使用でも良いので、小・中は切り離して活動すべきです。(40代 女性)

- ・日本の教育制度下で子供を育てる気はない。アメリカンスクール、海外留学。(40代 男性)
- ・人によって違う。どちらとも言えない。学校選択と違ってその人の向き不向きとか何を学んでいくかで異なる。(40代 男性)
- ・小・中ときちんとしている方が良いと思う。(70代 男性)
- ・教育効果について、きちんとした検証が行われているかどうか知らないで、答えられない。(50代 男性)
- ・中高一貫の方が意味があると思う。(40代 女性)
- ・メリットが少ない。施設一体化は経費の面で今後少子化でメリットが出ると思われるが、教育面の4-3-2は品川区だけ行っても意味がない。(40代 女性)
- ・教育の成果については長い年月を経ないと出てこないのでは？十分将来をみすえて、選択してほしい。(70代 女性)
- ・計画的な学習ができそうだから。(20代 女性)
- ・区内全域で学校が選択出来るなら、一貫校とそうでない学校がある方が良いと思う。(50代女性)
- ・人材育成のためにあるのなら、現在の進学校といわれる中学校をより一層充実させるべき。天才教育は国の将来を思うと絶対に必要。(70代 男性)
- ・やるなら中高一貫。知人が伊藤学園にいるが、あの運動会は、ひどいの一言。流動性の高い東京で、小中一貫だと、転出入する人(子供)が犠牲になるだけ。高校受験の実績を上げたいがために、小学生から巻き込んで先取りするだけの学校は害であり、進学塾よりも「公立」の看板があるだけ悪質である。(30代 女性)
- ・学校間に格差が生じる。(60代 男性)
- ・小中で途切れないで一貫した教育ができる。但し、先生達の資質が問われる。(50代 男性)
- ・※9年は長過ぎる。少子のためクラス替えをしても交流する人数が少ない。イジメがある場合中学校で離れることが出来ない。転校はあからさま。同じメンバーでは高校入学時に給に他校の人間と接することになりなじみにくい。中学校で一旦一部他地域の人間と同じクラスになることで緩和される。じぶんも小学校2クラスだったので、実感がある。(6, 3, 3制で高校は自分のみ入学)  
(40代 女性)
- ・不安定な中学生と小学生を同じ所に行くのはダメ。(20代 男性)
- ・少子化で横も縦も子どものつながりが無く、兄弟の思いが繋がっていないように思っています。小中一貫で少しでも上、下の思いやりを味わうことが出来るなら良い方法でもないでしょうか。(71歳 夫婦)
- ・どちらもあっていいと思う。選択の自由を。(40代 女性)
- ・私立と勝負するには当然でしょう。(40代 男性)
- ・昔の教育と比べて良くなっているかどうか分からない。(40代 女性)

- ・卒業式、入学式でお金使わないでいいからいいかもしれないですね。(40代 男性)
- ・一貫教育を進める側が主張してきた利点が、一貫教育によるデメリットと比べて大変小さいことが明らかになりつつあると思う。学校選択制ともども撤収を考えるべき。(40代 男性)
- ・主旨がわかりません。(50代 女性)
- ・今の中、高校生の30%は家では全く勉強しないそうです。勉強の好きな子、嫌いな子が混じって入ってもお互いによくない。別々のコースで勉強の嫌いな子には早くから職業訓練とか技術を覚えさせるべき。(50代 男性)
- ・メリット・デメリットも知らない。(40代 女性)
- ・必ず運動会を見学したが1000人近くの子どもが7~15才位まで発達の異なる生徒が校庭狭しと運動していました。1, 2年合同など実施すれば良いのだ・・・(発達など関係ない)と見え見えに思えた。テラスからの観る(父母が)事自体、人と人を結ぶことと正反対と思う。  
(60代 女性)
- ・学生がなれたところで気持ち的にも安定した状態で教育が受けられるので良いと思います。  
(60代 男性)
- ・年齢の離れた子との交流で学ぶことも多くあると思います。(30代 女性)
- ・日野学園で中学生が小学生を妊娠させてしまった。話を品川学園で校長に話したところ、無くはないとの返答、学問はよいかもしいがその他についてはどうなのか。(30代 女性)
- ・全部が一貫校であれば賛成する。一部では差別になってしまう。(70代 男性)
- ・そのまま小、中と同じ所へ行くならOKだが別の中学へ行くとかえってないほうよい。(40代 女性)
- ・悪くないのでは？(30代 女性)
- ・受験をすることによって生徒のレベルをきちんとわけ、それぞれにあったレベルの学業を行うべき。小学6年間でかなりレベルに差がでると思うので中学では受験という形が望ましい。(30代 男性)
- ・小学校、中学校分かれているから1~6年生、1~3年生、それぞれ意識改革ができ成長できる。昔の人は良く考えたと思う。少子化で、小中一貫も経営上やむを得ないかも・・・。(60代 男性)
- ・一人っ子でも、年の離れた子がいれば兄弟の雰囲気を感じれて寂しくないと思うから。(20代 女性)
- ・どういうメリットがあるかわからない。(70代 女性)
- ・この制度が出来て10年以上たつが、昨年教員が多数止めたが、まだどのようにして良いのか分からないのでは転入、出した生徒は大変なのではないか。(60代 女性)
- ・良い学校、教育方針がよければ、先生がよければこんなよいことはないのではと思う。(30代 男性)
- ・反対はしないがせっかくいろんな人と出会う機会が多い方が成長できるし視野も広がると思う学校教育だけ考えたら一貫の方がいいのかもしれないが、人間性や内面を磨くとなると少しもったいない。(20代 女性)
- ・昔と今では考え方も違うので。それに私は80歳になっているのでまずわからない。(80代 男性)
- ・品川区お金が無いといいながら学校の建て替えや校名の変更よくやっていますね。どんな利益が生まれてくるのでしょうか。公立学校の質を上げたいためだとすれば表面的なことではなく学校現場の都教委→校長→生徒と繋がる管理体制をもっと自由な発想で伸びやかに動ける状況に持っていっ



たほうが先決だと思いますが。(70代 女性)

・特に「良いところ」が浮かんでこない。9年もいると飽きると聞いた。PTAもまだ混乱している様子。中高一貫を推し進めた方が子どもには良い環境だと思う。(50代 女性)

・年々歳々教育内容がテキストに変化させられている時、6年+3年という長期間、本来確固たる教育方針のもとに築き上げられるはずの子どもの人格、学力がただ物理的に同一の場に子どもを縛っているだけでは意味が無いと思う。(70代 女性)

・子どもがおりませんから。(60代 女性)

・詳しく知らない。(20代 男性)

・無駄のないカリキュラムができるから賛成です。(30代 女性)

・是非はまだわからないが、戦後ずっと続いてきた教育体制を現状にあったものを変えようとする姿勢は買っている。(40代 女性)

・組織の肥大化。呼称の問題あり。(70代 男性)

・教育効率、施設経費を改善できる。(60代 男性)

・合理性優先し過ぎている。(50代 男性)

・元来の6・3・3制はGHQの置き土産であるからズタボロ教育から脱してもよいと思うが思想の統制には反対と単位制をあわせなければ意味は無い。(60代 男性)

・特になし。(60代 男性)

・先生の質、学校環境さえ良ければ、どちらにも拘らない。(30代 女性)

・小中一貫といいながら、「小学校」「中学校」の枠組みは変わらない。わざわざ、その様な一貫校を作る必要性はないと考えます。(40代 男性)

・全ての学校を一貫校とするのならばよいと思う。混在させているのは疑問。→これは私立校で十分。(50代 男性)

・もう少し様子見では？(30代 女性)

・子どもが身近にいないので。七十代 女性

・小学生は小学校。中学生は中学校にして欲しい。(50代 男性)

・費用はどこから出たのか？または不公平だ！「あの子どもが頭が悪い」とかイジメが始まりますよ。(50代 男性)

・小中一貫のメリットは何？(40代 男性)

・品川区は先を行っている。不都合が出ている部分は経験をふまえて修正すればよい。(60代 男性)

・7～15歳の子どもが混在すると自由時間の運動、遊びなどでトラブル防止策に気兼ねする。私は昭和24年荏原4中入学、校舎なく延山小へ2年目は中延小へ3年目は今までの場所に木造2階に移りました。(70代 男性)

・良い点、悪い点とそれぞれある中で、何とも言えないが家はこうしたいと選べる幅が広がるのは利用者としてありがたい。(30代 女性)

・お金をかけている割に本当に子どもの為になっているのかわからない。日野学園の小学生に制服は無理があると思う。(60代 女性)

・少なくともこれ以上金をかけて推進する必要もない。日野、荏原、平塚など出来てしまったものはそのままとし、10年、20年後に費用対効果を検証すべき。原則は従来どおり一貫校はあくまで特例。(60代 男性)

・どちらでもない。(40代 男性)

・マンモス校を作ってどうするんだ。大勢の中で埋没してしまう。子どもが出てくる。自分が小中

学生だったらと思うとぞっとする。(60代 男性)

・小中一貫では様々な人と触れ合う機会が少ない気がする。クラス変えや学校が代わるなどの刺激が必要で、小学校→中学校で分けてあるのは悪くないと思う。(60代 男性)

・小学校から塾漬けになるのは好ましくない。(70代 男性)

・一貫にして何が良くなるのか知りません。一貫校は6年生で卒業式がなく卒業アルバムもないと聞きました。区切りのなもので気持ちにメリハリがあるのもいいかと思います。(40代 女性)

・子どもをのびのびとさせたい。(80代 女性)

・子どもにはいい事。友人関係が深まりよい。(30代 男性)

・余分なストレスを受けないですむ。(60代 女性)

・詰め込み教育の一因である受験経験よりもある程度まとまった問題を通して幅広い世代と一緒に育み合う場として小中一貫は良い方法であろうと期待しています。(50代 男性)

・目的が明解ではない。私立の一貫校に生徒を奪われるから真似なのでは意味なし。私立は8年間でカリキュラムを終了し最後の一年を高校受験準備等、明解である。教師側にも移動があり一人ひとりの生徒を9年間責任をもって教育していくというノウハウがない。指導できる校長が不足。(50代 男性)

・子どもの数が少なくなっているので一貫校はとてもよいことだと思います。その跡地は高齢者の為の施設を作ってください。子どもがいても独りで住んでいる人がたくさんいます。(60代 女性)

・地域コミュニティーに意識。(70代 女性)

・近所の友だちと遊べない。一年生から九年生なんてとんでもない。(70代 女性)

・広人地域とのつながりがなくなる。(70代 男性)

・中学三年生と小学一年生とが一緒になるとちょっとどうかと思います。(40代 男性)

・条件付でその条件とは小中の交流を活発させるカリキュラムを増やせば。(60代 男性)

・九年間同じ学校で学び続けることに疑問がある。年齢差が9年もある子ども達が一つの学校で生活することにメリットがあるのかわからない。(70代 男性)

・一貫教育は何たるか、目的は何か賛同するなら理解できるが単純にコメントできる問題ではない。(60代 男性)

・小中で同じことを2回やる必要はない、中身を濃くする。(高度の教育)(60代 男性)

・私には子どもはいないし、私が小中のころは一貫教育ではなかったので良くわかりませんが、いろんな人の話をきくとあまり良くないと聞くので私も反対です。(30代 女性)

・全ての学校が一貫になる必要は無いが一貫にすることにより長いスパンでの教育内容の計画が立てられるなどのメリットはあると思う。(30代 女性)

・その学校が良い所ならば良いのですが、そうでなかった場合、子どもには迷惑な話です。個人的経験から思うに、日本の教員(だけではないですが)は異様に権々的で、理想的な教育環境になるのか?一人当たり仕事量(教員の)も非常に多くストレスのある環境で改善するには少人数教育のほうがむやみに一貫するより効果的。(30代 女性)

・今後の様子を見たい。(30代 女性)

・小中一貫校より中高一貫校を考えると良い。高校受験と大学受験と両方が大変。(50代男性)

・先生の雑用が多く、本来きちんと子どもに指導すべきことがおろそかになっている。他の区の学校に比べて、品川区の教育は看板ばかり色々あって、中身がない。結局区立小学校の教育の薄さに失望して、私立中学に進学させているので、小中一貫はデメリットしかない。(40代女性)

・小中一貫校の必要性はなんなのか?経費削減が第一と思いますが、子供が少人数校から一貫校に

統合されましたが、大変たのしかった様で、みんな一緒になって良かった！と言いました。その時代、時代の教師の努力に支えられていると思います。(50代 女性)

・小中一貫にするメリットが良くわからない。一貫にしなくても小・中が連携すればいい事のような気がする。一貫にするならば、全ての小中学校を一貫校にするべきではないのなら、別の方が良いのでは？(30代 女性)

・異年齢の子達が協力しあって成長していくという事は良い事だが、あえて同じ校舎内で過ごさなくても良い事で小学校と中学校を一緒にする意味がわからない(50代 女性)

・まだ慣れないけれど、後々良いと思うが、品川区について言えば、もう少し、レベル up のための対策をねるべきだ。(30代 女性)

・正直よくわからないが年齢の違う多くの子供達が同じ学舎で学ぶこともひとつの試みとして、良いのではと思う(50代)

・小中一貫に対しては、反対。学校によっては、固まった考え方でしか物事を判断できなくなりそう。小学校はいろいろな人達とかかわって、視野を広げれる大切な準備期間であるから良くないと思う。また一貫ということは幼稚園の時に受験するという事か？費用がかかるという理由もあって反対(20代 女性)

・分離型もあり一貫教育も統一されている感じがしませんが、わかりません。(40代 女性)

・小学校の制服は反対(私立は仕方ないが)小1～小6迄1サイズで通せないし、不経済、9年一緒の運動会は、小1には時間が長かつらい(50代 女性)

どちらでも良いと思う、一貫校でなくても、一貫校であっても大きな差はない様に思う、今の子供達は塾に行くので時間がないみたいで塾に行かないでも心配しないで少しでも遊べる時間が出るなら、いいとは思いますが(30代 女性)

・メリットが大きいのであれば賛成です。(40代 女性)

・公立の場合、どの位メリットがあるのかよくわからない、校舎を統合できるので、空いた敷地等の有効活用はできるかもしれない(70代 男性)

・6年生が最高学年だという、認識がうまくない、子供がませてしまう(30代 女性)

・年齢幅が大きい、中高一貫ならよい(60代 女性)

・通っている人を知らないし、様子を見学したこともないので、教員たちの意見、子どもたちの考えをきいてみたい。(70代 男性)

・一つにまとまってよいと思います(70代 女性)

・子供が一年生になったばかりでよくわからない(30代 男性)

・分らないけど、少々わかるから反対している(70代 男性)

・中学受験してしまう場合、小学校でやるべき、ことを中学にまわされていて、やる機会がなかったということがないなら、(むしろ逆の場合など)いいと思いますが、(40代 女性)

・中高一貫は、教育内容としても考えられますが、小・中は、子供に負担が大きいのではないかと考えます。体格だけでも、小1と中3、毎日一緒の場で生活するのは、無理があると思えます。(双方に)(60代 女性)

・義務教育だからいいんじゃないの。どっちでもいいや。(50代 男性)

・子供がまだ通っていないので分からない、(30代 女性)

・教育プログラムや教師間の連絡がしっかりしていれば、評価できる点もあると思う(20代 女性)

・(反対) 効率優先は、学校教育には、なじまないと思います。6歳～15歳では、発達段階に差がありすぎて、子どもが、かわいそうな場面が多すぎると思います。過度な緊張を子どもに強いて人

間形成に害をおよぼしていると思います。(50代 女性)

- ・(賛成) 義務教育9年間の一貫性

- ・小中一貫教育にはメリットもあると思いますが、小中一貫校には、沢山の課題があると思います。同じくに住んでいながら「小学校卒業⇒中学校入学」の子も沢山いる中、9年間一貫の子もいる、この体制には疑問があります。(40代 女性)

- ・メリット・デメリットの両面を考える。メリット—教育の内容に無駄がない、デメリット—その年相応の発達に小1(6才)と中3(15才)が・大勢一緒だと無理がある、地域的な少人数の中では逆に効果がある。(70代 女性)

- ・人生のうちの9年間、アツという間です、それは受け手の心と身に基きます。健やかに、正しく(?) ならば佳き、強制、理不尽ならば、救われません。(60代 男性)

- ・学校を選んだり、地域からはなれ友達ともはなれ自分のすき勝手はしない方が良いと思います。先生は3年〜4年位で転校します、今までの様に小学校は小学校、中学校は中学校と別々の方が良いと思います、自分達の母校が無くなっています、可愛想です。(90代 女性)

- ・6才の1年生から15才の中学生(9年生)と一緒に過ごす学校って必要ですか?それも統廃合でマンモス化し、一人ひとりの子どもに国が向けられないと思う、行事なども無理があります。(60代 女性)

- ・広い年齢層との交流等がはかれる。(60代 男性)

- ・子どもの人間関係が固定されがちになってしまうのではと思うので。(30代 女性)

- ・なぜ、1年生から9年生なのですか?歴史と慣習としても小学校過程と中学校課程は分けて、メリハリをつけるべきだと思う。小中一貫校では、小学6年生(5年生も)の高学年の責任がうすれている。全体的に(教育的には先進的になっているが)は、後退しているのでは(40代 男性)

- ・生徒に対する情報の共有という面、コミュニケーション能力の向上の点で、メリットも存在すると思います。(40代 男性)

- ・団体生活の中で上の方は、下の方の面倒を見る、下の方は、上の方を敬う、こういう形はいい事だと思います、いじめも少なくなるのではないのでしょうか(60代 男性)

- ・小学校は6年という長い時間を過ごすけれど、その後3年もダラダラと同じく通うのはメリハリがないのではないかと思う。小学校で関係が作りにくかった子が中学に入って飛躍(?)する「中学デビュー」というのが昔はあったけれど、そのようなチャンスがないのかと思うと、それはそれでどうなのかと思う(30代 女性)

- ・小、中で区切らず、そのままの流れで進めるので、ストレスは少なく済むかもしれない。全ての学校でというわけではなく、あってもいいというレベルで賛成です。(20代 女性)

- ・年齢差が10才近くなる子供と一緒に学ぶことは、良くしない。いじめが陰湿になり、教師のレベルが下り、モンスターPが幅をさがす、場と時間が出るだけです。(なし)

- ・少子化でどれがベストかわからない。(50代 男性)

- ・現状がわからない、職業の体験など、大人になっても困らない常識を教えるべき、武道で育むとは思えない、専門家にまかせるべき(60代 女性)

- ・安全性に良いと思います。(70代 女性)

- ・ひとくくりに賛成ではないですが、いろんなタイプの教育を、それぞれ、その子供に合うか見ながら収入などにとらわれず、えらべると理想です。(30代 女性)

- ・高学年からのいじめがへるのでは?と考えます(30代 女性)

- ・(賛成) 義務教育だから(80代 男性)

- ・小学校入学時点で、親の判断のみで、子供の進路が大きく左右されるから、地域の決められた学

校に徒歩通学でかよい、何か起ったら、皆で、話し合い、努力して、解決し、よい学校を目指すべき(なし)

・小1と中3では、差が大きすぎる、運動をのびのびできない(運動会が悪い例)、小6での最高学年を経験することは、大人への第1歩だが、それができない(30代 男性)

・入学・卒業・友との別れ・出会いなどめりはりも必要と思います。(60代 男性)

・一般論として、教える側は心して・・・受ける側は個別なので—10把1からでは困る。昔の小学校は残して補修して呉れた様に思う、殆ど納得出来た所で先に進む、事が大切だと思う。掛け算九九(始業前に皆で称えた)裁縫の運針競争、そろばん練習5分間だった事を思い出す、教育勅語は別ですが・・・子供の心が一つになる事が大切です。(80代 女性)

・ただ、同じメンバーで たえられない子のにげ道は必要。(50代 男性)

・一貫校になって、小学生の女子が、中学生と付き合うという話を聞くと、入れたくない。(30代 女性)

品川区は今目的にも進んでいる、反対する人の気が理解できない(70代 男性)

・「小学校から中学に変わる」と 思い出話を子供とできないなんて、つまらない(50代 男性)

・一般に小学校から中学校へ進学するのに、小中一貫で高校進学の時困らないか、(80代 男性)

・年齢の差が大きすぎることはどうかと思うので。(70代 男性)

・少子化に伴ない、良いと思います。統合して、空いた所に、老人の施設など有効利用相手いただきたい。

・3年きざみは短すぎと思う。(70代 女性)

・小学生は小学校6年間通い、中学生は3年間、中学校に通う、それは、人間形成のために良いと思うから? 今の子供を見ていると(親の育て方もありますが—)考えさせられます。(70代)

・卒業生が、どんどん出てからでないと、効果の結果は、わからないのではないかな。もう効果が見えてきているのかな。?(80代 女性)

・役人が教育をいじくりまわしすぎて、良くない。「官僚支配」というが、近年ますます教育も「上命下服」の形になっている。かつて仲間だった教員が教育委員会にいて、えぼりだす。(60代 男性)

・教育は10~20年先に結果が出ると思う(60代 男性)

・いまの所うまくいっている(全てではないが)(70代 男性)

・環境を変化させるべきでないとバカが増える(50代 女性)

・いじめが小学校から中学校へ入っても続く恐れがある。(50代 女性)

・無駄な校舎は民間に売却して合う意は公共の場に来るのは、大きな成果だと思う、地域の皆さんに学校を採点してもらったらいいと思う(40代)

・受験のための勉強など、意味がないと思う(30代 女性)

・コストが安くなる。中学を考えなくて良い。ただし、中学に溜まるか他校に行くか選択できるようにすると思う(30代 男性)

・大きいことが良いことだとは思いません、大きければ大きい程、細かい所に目が届かない所が増えます、小・中教育は細かい所に目が届く事が大切だと思います。(70代 男性)

・現状でよい(80代 男性)

・一貫の方が、融通がきくだろう。(40代 男性)

・逆に世界が小さくなる。風通しが悪くなる(40代 女性)

・子供が小学生の時、いじめられていた。6年間頑張って通ったが9年間は長すぎる。(60代 女性)

- ・年限は別として、2段階制がよいと思う。(80代 男性)
- ・特別ありませんが、一生懸命やっている事に感謝します、がんばって下さい(70代)
- ・質問人と同様資質の程は解りませんが、特に国会での質問の内容が薄すぎる、もっと勉強をして下さい。一般社会では、資格を取る為に自前で勉強しているのに、特に国民を守る立場の方々は、票ばかり気にしないで勉強、スキル(広範囲で大変ですが)アップが必要(70代 男性)
- ・批判する切り口が、まずわからない。何が反対されているものなのか。(20代 男性)
- ・それぞれにメリット・デメリットがあり、それよりも、いかに校風や教師、友人との関係が本人にとって重要なので、入って見ないと分からないと思う(40代 女性)
- ・人間性がズタズタになる犯罪者を作っている様な行為(60代 男性)
- ・私は、子供がいませんが、孫が0歳なので①の方が良いと思う(80代 男性)
- ・変化があった方がよい(30代 男性)
- ・子供がいないのでわかりません。登校するのに慣れている方が言いのかなとは思いますが。(40代 女性)
- ・もう卒業させている立場としては教育内容までは、わかりません、ただ、広報しながらでみた、小1プロブレム対策を知りました。疑問です。(50代 女性)
- ・従来の制度より良い面が多い、少子化の時代には必要不可欠、設備に大変な資金がかかっていることは不満がある、民の意見を聞く耳を持って欲しい、官製ではなくて、(80代 男性)
- ・道徳教育が一番大切と思いますが各個人の人格・特性をこうした教育方針については賛成出来ない(60代 男性)
- ・私自身が山の中の小学校の同級生が皆同じ中学校へ入学する閉鎖的な環境でいじめに遭っていたので、九年間一つの場所に通うことは、辛い人もいるのではと思います。(30代 女性)
- ・私学にまかせるべき(70代 女性)
- ・制服が決まっていますけど、成長していく際等、買い換えなくてはならないのでしょうか、バザーに出すなどするのでしょうか?上級生(中学生)等に、悪にさそわれたり、いじめに合ったり等ないのでしょうか?説明などありませんので分かりません。(50代 女性)
- ・運動会等は1~9年生、全学年、一緒は無理があるのではと考える(50代 女性)
- ・港区で生徒減に伴い、学校閉校を考えたが、区民の反対にあいとんざした。この事を教訓にと小泉政権の規制緩和を種に補助金目当に、自分達のめざす都合の良い先生とPTAを作り上げただけ、一番の被害者は子供達でしょう。何となく、新しい事はステキと思っている、見たいですが。(60代男)
- ・小中一貫教育には賛成、しかし何故小中一貫校にする、必要が有るのか、分からない。一貫校教育は、小学校から中学に行く時の小・中学校間の連携を蜜にすれば良い、一貫校にすると最上学年としての責任・役割を体験する事が一度しかない、貴重な体験が少なくなり、人間の成長には残念な結果になるのではないのでしょうか、(70代 男性)
- ・だから良かったにですか、こちらがききたい(70代 女性)
- ・小中一貫校は、小学科6年・中学科3年を、1年短くして、高校受験に最後の中学1年をあてるカリキュラムを組めるからです。(80代 男性)
- ・学力の低下が不安。これ以上、バカな若者を作らないでほしい。言われたことしかできない若者が増えすぎ。自分で考えて行動する力が著しく低下していると思う。(30代 女性)
- ・小学校→中学校入学時のギャップがなく、9年間、ほぼ同じ仲間で、一貫した教育が受けられる(40代 男性)
- ・小学生と中学生では心身の発達が違う様に思う。(60代 女性)

- ・小学校・中学校の人間関係がずっと続くことが必ずしも、良い面ばかりではないから（20代女性）
- ・特に興味はないです。保護者と就学者との話し合いで行きたければ行けば良いし、そうでなければ行かなくてもいいし、という程度の感想しか持つてません。メリット・デメリットが何なのかもわかりません。（20代 女性）
- ・スムーズに思春期を迎えられるから（40代 男性）
- ・運動会も1～6年、7～9年で分けた方がいいと思うし、制服もいやです。特に男子は急に身長など伸びたりします。大きめを買ってダボダボした姿は変だし、お金がかかる。（30代 女性）
- ・私が学生の頃は有無を言わず指定された、学区によって学校が決まりました。その中で（どんな学校だろうと）生活するのが普通だと思いますし、学生・保護者の意志を尊重しすぎて、、、と 思います。ただ、よく選ばれる学校とそうでない学校とで分かれることにより、学校が競いあつて質が上がるのであれば、反対とは一概には言えません。（20代 女性）
- ・学校を競争的環境に置かないと、特に教組員が全く仕事をしなくなる、という 不安感・不信感があるから、（40代 男性）
- ・画一的な教育でなく伸び伸びと、最も、学力をつけるには長期のパターンが必要（80代 男性）
- ・小学生と中学生を同じ屋根の下で教育は良くない（30代 男性）
- ・9ヶ年間は子供の成長期にとって、長いものです、親が良かれと考え、ひいてくれた路線を子供が、忠実に従えるか分かりません、6年・3年で考え直す機会を得るのは良いのではないかと、教える立場でも専門性を高める意味で、分けた方が良いのではないかと、学校行事等にも設備にも問題が多いのではないかと（70代 女性）
- ・小・中一貫校にして、その空いた方を、特養などの、為に使用して頂きたいと思います（50代 男性 ）
- ・公立学校での義務教育が地域中心に行われている以上、その地域の住民が納得し、支援できる中学校・小学校づくりをまず考えるべきなのではないか？学校力は総合的には、何なのか、目先の事だけでは分からない（70代 女性）
- ・自分の勉強不足でどの様な制度なのかよく理解できない（50代 男性 ）
- ・私立や都立は、中高一貫校が多いのに、品川の小中一貫は何がしたいのか、理解できない。我が子の中学選びは、私立か他区になると思います。（40代 女性）
- ・私は、小学校3、中学校3、転々し、結局、何も残らなかった。（80代 男性）
- ・引き続きの流れも必要だけれども、子供にとって環境の変化による年齢的な成長はふしめがあった方が良く、きりかえがないと、ずっとつらい学校生活になっていくと思う。職員数を充実にしてゆくべき、にげ場のない学校生活は苦痛以外の何者でもないと思う（60代 女性）
- ・一貫のメリットよりデメリットの方が大きい（30代 女性）
- ・現実にわからないのが実感です、6・3制という区分も、適正かどうか解りませんが、一貫校の世帯の大きさ、9年間の長期にわたって 同一校での活動はリズムのマンネリ化、刺激のない学校生活にならないのか心配です、運動会・学芸発表会など大人数の為、自らの関与が少なくならざるを得ないことなど、、（70代 男性）
- ・高校によい学校が少ないので、中学受験をさせる必要あり、小中一貫校は不要、“中高一貫校”ならいいですが、（40代 女性）
- ・幼い時の友達は大事、年とっても相談相手（70代 女性）
- ・基本的には賛成だが、小学校入学前に学力等をはかることは困難と思うので、じゅうなん性は必要。（20代 女性）