

H. 消費税引き上げについてあなたのご意見は？

理由をお聞かせください

- ・引き上げて将来良くなるならしかたないと思う。(40代 女性)
- ・本当に税金を将来のために有効に使えるなら賛成→公正であること、一部の利益につながるようなら反対→公平であること。(40代 女性)
- ・高齢者の健康保険、年金、国債などで 実際国の赤字は増える一方だから。反対であるなら、どこから財源を持ってきて、どう赤字を解消したり福祉を充実したりするかなど、明確なビジョンを示して下さい。反対だけなら赤ちゃんでも出来ます。(40代 男性)
- ・大々大賛成 国がパンクしてほしくない (60代)
- ・「その前にやるべきこと」をやったとして、税不足は明らか。(60代 男性)
- ・政府の金ぐりの悪さをすぐ国民にたよるとするのは議員は頭が悪い証拠。(60代 女性)
- ・世界がみてる 共参とうは時代おくれ (50代男性)
- ・上げてよいと思うが、今の政府では、ムダ使いされて終わるだろうから、それはイヤダ (30代女性)
- ・国民の協力も必要であるが、今政治ではもっとやるべき事があるだろう、大企業ではなく、国民の目線で施策を考えろ (70代男性)
- ・ギリシヤなんかの二の舞になるのは真平御免/もう毎日「日本は毎日何百万もの借金が膨らんでる」とか「予算がないから弱者が死ぬ」とか聞かされるのはいや、だれがどうやったって無駄削りや埋蔵金発掘できないのはもう明らかなんだから、そっちもやりつつ、消費税はあげるしかないの？だって絶対病人や障害者は増えるに決まってるんだから、高齢化社会加速するんだから (50代男性)
- ・財源がとぼしい現在引き上げに消費税をあてる考え方はすぐ思いつくことだが、その前に削減すべき所は削減してからにして欲しい。(80代男性)
- ・増税の前に政治、行政の無駄を充分見直して欲しい (80代男性)
- ・年金生活で少しでも節約して暮らしているが、今まで引かれなかった社会保険など天引きされ、年金額も減って暮らしにくくなっている。反面高額な所得者が税などを減らされているのは納得できない。(70代 男性)
- ・消費税が上がれば、私、買い物は慎重になり買い控えると思います、日本経済が心配です、結局、政府は、国民につけを回すのでしょうか、これ以上庶民を苦しめないでください。(70代女性)
- ・大巾引き上げは困るが小巾ならしかたない (70代 女性)
- ・交際費の税金不算入限度額を撤廃し景気を浮上させ歳入の自然増で賄うこと。(70代男性)
- ・ない！世界が、はっきりしてからで良い (70代)
- ・引き上げられた税が国民の生活に反ってくるような税であれば賛成してもよい。(80代女性)
- ・他に“公平な財源が思いつかない。(70代)
- ・サラリーマンは所得税払って、消費税払うの？何とんでも、消費税が全て国庫に入っていないと思う。払ったものが全額国庫に入る保障がない限り、消費税は反対！ (60代 男性)
- ・行政の無駄の見直しが判るようなことが先に行うべきと考える (60代 男性)
- ・これ以上出費は年金生活できびしい (70代 男性)
- ・税金の不公平性が拡大する。法人税こそ上げるべき。国民の可処分所得が減れば消費は当然減ることになり経済も停滞する。(60代 男性)
- ・源泉所得税を上げるなら、源泉所得を累進にすべき (50代 女性)
- ・政府の言う様に、引き上げて福祉や年金にまわす事が出来るのか不可解である (70代 女性)

・公官庁をスリムの化に発電削減する事がまず、やるべき。・天下り組織への予算を全廃すべき、・各省が持っている埋蔵金を出すべき、・国家公務員・地方公務員を（警察・消防を除き）大幅に削減する事から始めるべき。（50代 女性）

・世界の中で日本が5%なんて ありえない 15%で先進国を手本にすべきです、上げた分の有意義な使い方を希望します。（40代）

・このままでは日本経済がパンクすると思う。その為に増税アップは不可欠。その前にあらゆる無駄を無くして財政支出を減らす事ができれば、増税アップはしないほうが良いが（60代男性）

・消費税はやはり国の運営上使い道を誤らなければ必要である（80代）

・増税は、いずれは、しかたないのかもしれないが、現状の政府の説明では納得できない。ガレキ拡散等の広報に何十億も使い、無意味な外遊やHPなど税金は、お年玉じゃない。もっと考えて予算を作れば、増税は、先へのばせると思うが。

・まだ、世界の経済が安定していない。株価だけがひとりあるきの常態。まだまだ先の話だと思ふ。（30代 男性）

・消費税は国民全体に負担が増えます、貧しい生活をしている低所得者は困ります、高額所得者からもっと高い税金を徴収する方法を考えて欲しい。（70代 男性）

・これで本当に年金制度が維持されるのだろうか、（40代 男性）

・一般家庭で借金ができるのは、やりくりが下手だからです、国も同じですよ、なぜ、こんな借金を作ってしまったのか？無責任、でもそれを税金で結局まかなうのでしょ？（40代 女性）

・税金のムダ使いをやめてからにして欲しい。（60代女性）

・無駄が多すぎる、借金してまで湯水のように金を使う現職議員は、今だけ良ければの借金、国債！未来につけを先送りの政策、●●の時の12月会期末最終日消費税確定と同時に議員歳費の引き上げを忘れていない！

・防衛費を筆頭に財政支出を削減するとともに、公正な税制を検討すべきである（80代 男性）

・行政改革（言葉だけが先行し、具体性がないが）でもっとやれる事がある、国家100年の計を、立案できず、安に、目先のことで妥協するな、共産党も100年の計画案持って論議すべし（70代男性）

・政争の具ですよ？・原発再稼動の話と同じ。話を単純化しているけど、大事な事まで議論されなくなってる。そもそも、何がどれくらい不足していて、何が必要で、他にどういう案があるのかという全体からのアプローチが、必要。

共産党さんも、あおりやすくするために消費税引き上げが否か、という単絡的なことを前から話しているだけ。（20代 男性）

・現状 7~10は大きすぎ！！他の減税（所得税）（50代 男性）

・ますます生活が苦しくなる。（60代 女性）

・上げる前に、もっと、やる事があるでしょう。政治家は自分たちの事は置いて、税金だけを取ろうとしている、天下り絶対反対（60代 女性）

・負担が多くなるので。（30代 女性）

・現代の人は物を大切にしない（60代 男性）

・生活がくるしくなる（80代 男性）

・他の税金が下がるならよいが、単に引き上がるのは反対（30代 男性）

・いままでもあまり買物はしなかったが消費税が上がればよけいかいものはしません。それより物をさげて買いやすくすればいいと思います。（70代 女性）

・上げるならとくにやっていたらいい。これから上げるのは反対です。地震があった後で、引き

上げだなんておかしい。民意を問うべきだと思います。(40代 女性)

・増税の前にもっと行うことが沢山ある、それを積極的に行って後に必要なことをする様に望みます。(80代 男性)

・今の現状に於いて消費税のUPは全体の生活費の負担増になり税収が増加するとは思えない(60代 男性)

・消費税を上げて、何かメリットはあるのか、ただ上がるだけ、生活が苦しくなるばかり(40代 女性)

・国の借金がこのまま増えるのを根本的に解決する方法は他にないと思います。(30代 女性)

・大企業と高額所得者から税をとるべきだ(70代 女性)

・これ以上、家計を圧迫されては困るため(50代 女性)

・消費税を上げないで済み、身の丈に合った生活を行うのが行政のやる事ですすぐに税金を上げて帳じりを、合すのは、偽政治だ(60代 男性)

・消費税を上げることで将来、もしくは今、これだけのメリットがある、年をとっても安心して暮らせるようになる、というのであれば賛成。削減すべきところも削減せず、また何にどれ位使ってどれだけの効果を出したのか全く伝わってこない、現状では引き上げたところで無駄にお金が使われるだけ。(20代 女性)

・条件付で賛成、条件①税に集る白蟻を退治する②福祉国家にする③コンクリートより人に使う④複数税率にして生活必需品を極力低くする⑤年商3000万円以下の業者は内税として、消費税の申告は免除する⑥増税の前に手当を先行させて行なう。以上の条件が守れば、低所得者には増税は有利に働くと思う。(70代 男性)

・スイス等の様な、友好的使い方が出来るのであれば、賛成です(40代 男性)

・本当にお金が必要です、消費税を上手に使う分には賛成です(70代 女性)

・議員・公務員経費の削減をしてから(60代 女性)

・消費税は、富裕層は引き上げ、多くの庶民には減るか、今の50%で引き上げない、住民の格差を増々大きくするからです。(80代 男性)

・引き上げる理由が世界と比べて日本の消費税が安いということだけなら、絶対反対！！社会保証がちゃんとされていて、多くの税金を払っても、納得できるような制度を作ってから、税金アップの話してほしい。国のお金がないからって、削れるところを削る前に、お金を払わせる方にだけ考えを向けないで！(30代 女性)

・引き上げは必要だと思うが、しれ以前にやるべき事があるはず(60代 男性)

・これ以上財政赤字を子孫に回せない、その一方、社会保障の充実は必要、日本がギリシャのようになったら、大変。(40代 男性)

・ある程度仕方が無いです、これから先、不景気になった時、ヨーロッパ(エロー地域ギリシャ・スペイン)の様な事にならぬ様に、多少の増税をしても仕方が無いと思います、しかし現在の政府の如き、何百億円の援助は(米国が縮小して居るのに)日本だけが気前よくお金を増額するのはどうかと思います(80代 男性)

・軍事費とか大企業とかをもっと考えてほしい。(60代 女性)

・仮に上げても歳入はあまり増えず、むしろ景気悪化が進んでしまうから、財務省のデーターや理論は国民生活を無視している、参考にしたのは宮台真司教授の本や出演しているラジオ(20代 女性)

・財政的には上げる必要があるが、政府の関係している団体や総研などを統合し、人件費の削減や廃止による財源を有効に活用する、似たような団体や業務内容など重複しているところがたくさん

あるし、公務員よりも給与が高い。もっと安くするべき（民官は親会社と同等以下であるが、各省庁などよりも高い・・・）（なし）

・通院や生活雑貨を払うと食費しか削れない。もう充分詰めているので、もうこれ以上、減らすところは無い。お米を買うのが苦しい。調味料はきれても、なかなか買えない。（50代 女性）

・消費税引き上げぬ夜予算の使い道が明確でないから（50代 女性）

・今の給料が増えるのなら増税でもよいが、今現在のくらしがきついで、あまり増税はしてほしくない。でも、増税自体に反対しているのではない。あまりにも、今現在の生活が苦しくて、先のこと考えられない。（40代 男性）

・他の経費節減対策は、当然進めるべきであるが、やはり 財源が足りないと思う。（70代男性）

・税の使い方全てに不信感がある、政治家の給料を見直した方が良い（40代 女性）

・天下り、わたり、なにもしないで国民に押しつけるのは、もうやめてほしい。米国債を売れば少しは楽になるのではないのですか（50代 女性）

・個人的には困る。ただ国家的には他に手段がなければしかたない、ただ本当に他に手段が無いのかどうかがわからない。わからない状態では賛成も反対も出来ない（60代 男性）

・福祉の充実には、やむをえない。（60代 男性）

・何故、今、消費税の引き上げですか、もっとやらなきゃいけない、東日本大震災の復興では（70代 男性）

・宗教法人に課税せよ！！強化 チョンの財源、パチンコ屋に課税しろ！！（40代 男性）

・年金暮らしの年代なので、年金は安く物価は高くでは生活が苦しくなるばかりだから

・消費税で栄えた国はありません。

・税金は国にとって大切な財源なのでしかたないが、食料品などの必要最低限のものは、すえおいてほしい。酒税、たばこ税などと同じように、ぜいたく品には税を多くかけるべきだ、ブランドものや貴金属、車、高級品の購入時（50代 女性）

・日本の経済は下向をたどっている、下請型の企業が改善されて居らず中国等の輸出とを●鹿氏に物の考え方は全く笑い話し産業構造を徹底に大改革をすること、小規模企業を集約して立派なメーカーへの転進し企業の構成、構造を強化すること、人件費が安い海外で展開等企業社として最底特別の権力をもった者へのクリヤー化、（国民がこの権力の中身を知らなすぎる）（80代 男）

・議員自らが模範を示して身をけずること。子育て支援なんてバラまきは必要なし、子供は親が育てるもの、もっと仕分けをすればあり余る程、お金は残ります。生活保護費は多すぎます。苦勞して積立てた国民年金より、何もしない楽ちんな生活保護早はめるべき。（70代 女性）

・税金が入りやすくなるため、国としては30%ぐらいまでは上げるべき。（50代 男性）

・或る意味で貧乏人 虐めなので辞めて頂きたい。逆に貧乏人には免税を考えて欲しいです、無理だけど（60代 男性）

・どのように使われるか信用できない。（40代 女性）

・本当に震災復興のために使われるのか。（40代 女性）

・もっと国の無駄を減らしてから。（40代 女性）

・まずは、政府での無駄をはぶくべき。（40代 男性）

・収入が少ない人はそれなりの理由がある。働けない事情の人は仕方ないが、そうじゃない人を甘やかすすぎ。メリハリをつけないと、日本は成長しない。（30代 女性）

・無駄使いをやめる。（50代 女性）

・国会議員の年金を減らす。（議員数はそのまま→意見考え方が、片寄らない為）（50代 女性）

・国民年金では、食べていくだけで精一杯。医療費予算なし。食品の消費税は厳しい！（70代 女

性)

・消費税を最初に導入した政治家、公務員（高級とりの）いつの間にか赤字債務に回されている現状、政財界の無駄遣いに天許さ・・・と思うので。（70代 男性）

・「平等に」という事での増税には消費税が良いと思いますが今ではない。節約を先にすべき（政治家が）国民の財布に頼りすぎ。生きていけない。（40代 女性）

・取りやすいところからいつも何か有ると吸血鬼みたく吸い取っていつもつけは国民に来ている負担が多すぎる。（日航）の件も含めて、政治家、あるいは官僚の一番汚いやり方、これ以上国民をいじめないで欲しい。（60代 女性）

・今の政治では上げたくない。上げる理由がはっきりしないから。（30代 女性）

・具体的にどう負担が変化（増減）するのか分かりやすく説明されていない。負担のない給付などはありませんと思う。ただ自分にとって納得のできる説明を受けた覚えが無いのが残念だ。政府も政党もマスコミもそれぞれの役割の中で住民がしっかり判断できる説明をする責務があるはず。（80代 女性）

・高齢化社会で働く人々（支える人々）が急速に減少している。働く人々からの税収では100%高齢者は支えられない。日本人全員が協力すべきである。更に国際化で企業は海外進出し、日本人の雇用は減少する方向であり消費税15%位は必要である。（60代 男性）

・反対だが財政危機に対して妙案が無く税に頼るほかないのでは・・・。いろいろ経費節減対策の推進は当たり前の話でそれで対処できるか・・・。（70代 男性）

・仕方が無い。（30代 女性）

・給与が減るのに税金が上がったらますます大変になるので。（30代 女性）

・まずは自分の身は自分で守る。他人に頼りすぎる。よって自分で守る考えも浮かばないし考えなくなる。人間として進歩がなくなる。（60代 男性）

・「一党独裁」がなくなったのにこの有り様。「万年野党」に期待はしていません。政権を取ったらまずいことでもありますか？社会党のように。アナログすぎます。（50代 男性）

・孫の時代を考えると消費税を上げて将来の負担を少なくしておくべき。（70代 男性）

・議員や役人は、まともな金の遣い方が出来ない。（70代 男性）

・経済弱者に負担増になる税制だから反対パーセンテージを変えるだけで増税ができる消費税は安易過ぎる。（50代 女性）

・もっと税金の無駄をなくす方が先です。（60代 女性）

・将来の不安をなくせるなら仕方ない。しかし食料などは外し、富裕層から厚くなる制度を考える方が良い。（ちなみに生活保護世帯で海外旅行、ベンツといった人がいるが、どうなっているのか？）（60代 男性）

・仕方ないのか？もっと税金の無駄遣いを減らしてからにして欲しい。国家公務員の給与が高すぎる。所得税をもっとあげて金持ちから金をとるべきだ。人間が同じように働いているのに、稼げる金が20倍以上違うのはおかしい。最低賃金をもっと高くなるべきだし、年収が2000万円超えるような人達はもっと所得税などをかけるべき。（40代 女性）

・被災者にも負担を押し付ける制度だから、日本から逃げ出したような企業には消費税が復興されている。国内で頑張っている企業にこそ手厚くすべき。低所得者に負担が大きい制度は格差が広がる。（30代 女性）

・いつかは上げなくてはいけないことは分かっているので、もう上がっても良いかなと思う。（40代 女性）

・これ以上本来の世代への負担を増やせない。広く薄く負担すべき。（40代 女性）

- ・信頼できる政府なら（民主党はダメ）15%位上げても良い。（60代 男性）
- ・不景気に増税したらもっと不景気になり中小企業や小さな店、自営業者は生き残れないから。民主になって安くなったり生活面で良くなった点は何一つない。（40代 女性）
- ・年金生活為、病院（病気がち）の費用が、生活費にしわ寄せになっている。（70代 男性）
- ・私ども弱者は生活できなくなる。高額所得税者に負担をお願いしたい。（70代 男性）
- ・国の財政を考えると？（70代 女性）
- ・今でさえいろいろな物が値上りしている中、上がらないのは給料のみなのでこれ以上生活が苦しくなるのは厳しいです。（50代 女性）
- ・生活に直接かかわってくる問題です。みんなそうだと思います。生活が苦しいので気をつけて暮らしている者の意見です。（なし）
- ・今の民主党のやり方では反対。民主党の「ばらまき」の為、赤字が膨らみその穴埋めのために躍起となっているだけ。年金にはほとんどまわってこない。このやり方で消費税を上げてても将来の若い人達に負担がかかる。（70代 ）
- ・生活が出来なくなるから。（60代 女性）
- ・遅れば遅れるほど後に残された世代が困るから。（50代 男性）
- ・必ず他に方法があるはず。政治のムダ遣いが多いのに先に国民から取るのは順番が違うと思う。（30代 女性）
- ・まず、公務員の既得権、外郭部門、法人等は税金投入を削減する人物を再試験で抜擢し、赤字部門、廃止論を提出する。自ら赤字国債や負の部分に知恵を出る人材を若輩と言えど、登用する制度に早急に改善してからの引き上げではないか？（60代 男性）
- ・今の代の借金を子の年代に先送りすべきではない。（40代 女性）
- ・支出削減だけでは国の借金は減らない。増税以外に抜本的に策は無し。早く始めるべき。国が破たんするのが一番国民の各層にとってダメージ大。（40代 女性）
- ・議員の歳費（給与、退職金）、政党助成金、中選挙区の復活、累進課税の強化など民間であればまだまだやれることがいっぱいあります。（50代 男性）
- ・仕方ない。（40代 女性）
- ・小売店を苦しめている。倒産が増える。（40代 女性）
- ・消費税引き上げで将来的に良くなる部分があるのか分からない為。（30代 女性）
- ・制度を3%、5%、7%、10%と区分けしてほしい。（62歳 男性）
- ・消費税の引き上げ前にもっとすべき事があると思う。その後の引き上げなら多少は分かる。消費税の使途も信用できない。（60代 男性）
- ・消費税の使い道がはっきり見えない。政治家は外国に視察に行っているのだから外国の税のかけ方も見てきてほしい。消費税はいつも細かく決められているはず。日本はどうして一律何%にしてしまうのか。エンゲル係数の高い低いも考えてほしい。高収入の人は高いかけ方を望む。（60代 女性）
- ・本当に困っている人もいるから（30代 女性）
- ・食料品等の消耗品などには今のままでいわず、日常どうしても必要でない物には高価なものなど（家具、車、宝飾品、ブランド物）には20%でもよいと思います。（50代 女性）
- ・収入が少ないので。（40代 女性）
- ・社会福祉の為にと言うが消費税導入後、むしろ福祉はどんどん悪化しているのではないのでしょうか。うそで固められた消費税と原発はゼロにすべきです。（60代 男性）
- ・低年収者は「死ね」と言われている。せめて食料品だけは免除してほしい。（40代 男性）

・①「やるべきこと」がなされていないから。②改めて、全国民的な話し合いから財政改善の検討を行い、全国民的な課題、工夫を行うべきと考えるから。(今回の増税は選挙の課題にすらなっていないから)(60代 男性)

・国民にばかり負担を押し付けるのはおかしい。無駄な出費が多々あるのにそこに目をつけないでいるのは間違っている。税を上げてところで潤うとは思わないし逆に赤字が進んでいくと思います。(30代 女性)

・年金生活の人間として出来たら支出が少ない方が良い。(70代 男性)

・何週間か前、小池委員長の増税一体改革に反対のチラシで数字をあげてありました。共産党の方と・・・確信を持ってテレビなり新聞で積極的に発言して下さい。私は経済数字のことはあまり解りませんが、チラシだけでなく国会で主張しテレビで訴えてください。何か物足りない気がしてなりません。野田政権に反対ならテレビで堂々と主張を!(70代 男性)

生活が苦しくなる為。(60代 男性)

・引き上げは余り有り難くありませんが若い人達の負担が重くなると困ります。(80代 女性)

・年金の受給の増額。(70代 男性)

・もっと富裕層や大企業からとるべき。(50代 女性)

・自民党よりダメな民主党にまかせられない。民間企業並みのリストラ、節約、合理化等(貴党は反対かも?)徹底的(微ともやってない)にやるのが絶対的に必要。(60代 男性)

・政府は財務省の言いなりで、自分達を厳しく律しないで一般庶民にだけ苦しい思いをさせるから。中身が全然知らないで、ただ社会保障は騙されたくないから。(40代 男性)

・国の財政を考えると、ギリシャにはなあってほしくない。借金はもうやめてほしい。公的資金(議員数を減らす、官舎を減らす)など実施があれば反対である。(80代 女性)

・これ以上の日照権の侵害はやめてほしい。(60代 男性)

・今でも節約しているのに、さらに節約は厳しい。(60代 女性)

・今ここに来て消費税を上げるよりもっと議員(政治家)の給料人数を減らし他で削減できる予算から税金を役立ててほしいです。(60代 女性)

・私達だけ悪徳代官みたいに言われて、直接風を受けて収は増えない。増えるのは経費や、それでは多くのただの労働だけである。(やめたい)(80代 男性)

・将来的には引き上げは必要と考えます。但し、現状は政治、行政の無駄遣い廃止を第一に実施していただきたい。これをやってからの引き上げと考えます。全ての消費税値上げではなく商品性に上下を検討してもらいたい。(例えば食料品5→3%、贅沢品5→10%とか)引き上げ増額の使用目的を明確化してもらいたい。(例えば、2%→福祉、2%→年金、1%少子化等)(50代 男性)

・外国に比べれば日本はまだ低い方と思っている。但し日本は食料品は現状にして高級品に高額税をつけるべきと思っている。(70代 男性)

・今まで無駄なこと(地球にマイナスなこと)を一杯やっていてそこに目を向けなかったのが、今の状況になって良かったと思っています。こういう風にならないと人は分からないものですね。(60代 男性)

今迄は、年金+パートのお金で生活できましたが、身体の都合でパートに出られなく生活費用がマイナスになりました。消費税を上げないで、頭の良い方たちがたくさんいらっしやるので、色々の所の無駄をなくしていただけるのではないのでしょうか。本当に生活がたいへんです。もっと人の話に三井を傾けてほしいです。(60代 女性)

・庶民の暮らしは苦しくなると思う。(80代 男性)

・大きな津波がきて災害がおきました。東北の方々が早く幸せな生活が出来るように引き上げはさけられません。日本人みんなが協力したら良いです。(赤ちゃんのものは引き上げないで)(70代女性)

・人件費(公員)が一番多いと思うので、人員、給与の削減を先行すべきだと思う。自営業(特に飲食業)の納付率を強化し、税収増を促進せよ。(60代男性)

・日本人は災害景気・雇用、株価落、何人にもプラスの面が見えない状況の中で税金も上げる。今度は電気料もあがる、年金の先は不安、そんな時は人は元気がますますなくなり消費はあがらず景気は良くなる。(60代女性)

・東日本大震災という予想外のことが起こった。その復興には、今の国の財政では無理だと思う。但し、その前に、出費をもっともっと抑制出来るはず。そちらを先行させてほしい。(60代女性)

・これ以上の出費はやめて下さい。(80代女性)

・今の社会情勢では止むをえないと思うが、公務員、国会、地方を含めての議員削減国の歳出を大巾に見直し行政改革は必要だと思う人が多数を占めている。庶民感覚とは大分ずれている。国民目線で政治家は考えてもらいたい。(70代男性)

・国民から集めるお金を増やす前に、もっとできることがあるんじゃないかと思う。ムダ使いなくとか色々。足りないから上げれば良いという考え方が嫌。(20代女性)

・本当に消費税を上げないと税収の確保が出来ないのか。財務省の顔色をうかがっている議員ばかりだと国民はますます政治から遠ざかってしまう。(50代男性)

・国の最良の方へと取計い下さい。(80代女性)

・現時点では②・・・まだ無駄な特別会計が残っている。それらをなくしてから、必要な年金財源の為に①に転換する。(70代男性)

・今の国の支出を見なおせば、消費税を上げる必要はないと感じる。支出の見直しすらせずに、安易に税を上げているように思えて賛成する気持ちになれない。(40代女性)

・生活が苦しいのにこれ以上の支出は大変困るから。消費税を引き上げをする前に、見直すべきことはもっとあるはず。人口が減るのだから、公務員や国会議員の数も減らすべき。(40代女性)

・ムダづかいをけずってから増税はすべき。ムダが多すぎると感じます。(30代男性)

・更に上げるべし。(30代男性)

・増税の前にむだ使いを無くすべき。増税のかくれた目的がアメリカ国債購入費に当てられるのでは?とも言われているので、増税された分が、すべて生活に帰ってくると思えない。(40代男性)

・民主党は選挙前に何と言っていたのか。公約違反も甚だしい。ウソで勝てるなら、選挙なんて不要。(50代男性)

・今ではない。(50代男性)

・1989年の消費税増税以来、日本経済は低迷している。最終消費者から間接的に徴収する方式は日本社会になじまないと思います。(50代男性 東大井)

・公務員を減らす事や税金のむだづかいをもっと見直して減らすなど他の事に力を向けてほしい。(40代女性)

・国の為国民の為に、正しく、使うのであれば引き上げに賛成です。(80代女性)

・消費者にとってはなるべく低い方がよいが、引き上げるにしても納得の上で段階的に。目的をはっきりと。(80代男性)

・本当に必要なら賛成ですが、色々な意見があつてどれが正しいのかわかりません。(60代男性)

・政府は消費税の使い道として介護、医療、年金と言っておりますが、まったく信用できません。

補助金、天下り、一般の公務員、地方公務員の再就職先の給料まで、細かく調べればまだまだ無駄があると思う。(70代男性)

・まず、行政改革、議員数の削減、アホらしい公社、公団、社会団体の廃止が先。それから消費税であればOK!(50代男性)

・ほかにやる事が一杯ある。宗教法人からも税金を取るべきだ。国会議員の年収も削減する事。(60代男性)

・年金生活者のため家計が逼迫する。税金のムダ遣いをやめる。(60代女性)

・今の苦しい状態を立て直すには、必要だと思う。(20代女性)

・財政危機は「国」の危機ではなく、通貨「円」の危機である。円の価値が下がると、食料品(輸入品ばかり)が高くなって低所得者がいちばん困る。消費税が20%になったとしても物価が50%インフレになるよりはましである。(50代男性)

・表向きは公平というものの実際は低所得者層にきびしい。その上、手移植者対策が充分取れていない。その前に国の議員の定数削減等やっていない。(60代男性)

・少子高齢化に伴い、医療・福祉費が今後ますます、ふくらむのは必至だから、消費税引き上げはある程度必要だと思う反面、これ以上、税が高くなり、暮らしに負担がかかるのは避けたいと思います。(40代女性)

・これ以上増えると家計がつらいです。でも、国の財源を考えると、単純に反対をできるものでもないと思います。(30代女性)

・逆進性だ。益税も多く、徴税率が悪い。消費税でなくても、財政赤字は、増やさなくてすむ(法人税↑所得税をもっと累進課税に、昔の物品税復活、国防費↓、むだな財政支出↓)。(60代男性)

・高齢化が進むので、緊縮だけでは、社会保障の増加をカバーできない。(30代女性)

・国から村まで議員、職員の給料3割カット。特殊法人全て、天下り関連団体、トップ5の給料を1000万円以下に、全廃を3年以内に達成する。出来れば消費税は値上げしなくてすむ。官公労全部の職員の給与カット。(40代男性)

・中小企業が97%有る日本では、消費税の制度は、一般市民が支払いの時だけ損をし、中小企業は人件費分の消費税を納めているのがほとんどだと思う。ならば国民負担はなしの中小企業の人件費分に税金をかければいい!!そのかわり中小企業がたくさん潰れると思いますが!!(30代男性)

・生活が苦しくなると思うから。(60代女性)

・ムダなものを省いて天下りなどもやめてそれでもダメなら仕方ない。食品などは(高級品を除き)5%にする(それ以上は上げない)。(60代男性)

・これから先を考えると、若い人に年金の負担が、かかってしまう。(60代女性)

・いずれ財政破たんすることになるから。(40代女性)

・無駄を減らしてからの引き上げが原則。国家公務員の給料の削減は(今後2年間だけだが)やったが、政治家地震に結局手をつけていない。自分たちは身をけずらず、“大変な状況”といわれてもピンとこない。(40代女性)

・少しずつ、少しずつ使えるお金が減っていく。(30代女性)

・賛成→ただし、納得のできる使い方をして下さるなら!(40代女性)

・税金の、つかいすぎ(むだな)。(60代男性)

・購入意欲が増々減少する。(50代男性)

・大反対です。庶民からしぼり取らないで、富裕層に応分に出させる。格差がつきすぎていると思います。毎日儉約生活で、60年代のはじめころと同じ生活しています。衣・食・住がどんどん貧

しくなります。(60代女性)

・消費税導入は、低所得者ほど負担が大きい。まずしいひとはさらにまずしくなる。逆進性税制である。(60代男性)

・講座を開いたり、国会で答弁したりしている政治家、選挙とかどれだけ無駄な事。本当に困っている人になにをしているのか。紙一枚、税金なんだと思っただけ。(60代女性)

・なにに使うのかはっきりしない。説明不足。(30代女性)

・使い道。(年金生活)

・消費税を上げる前にやるべき事(削れる事)が多々あると思うから。復興も、本当に被災者を助けるために使われていないならば、その理由で消費税引き上げされるのは嫌だ。(40代女性)

・これ以上、搾取しないでほしい。年金の支給額の減額、保険料の値上げなどなど、人間らしいゆとりある生活が破壊されてしまう。(60代男性)

・税の引き上げでなく“無駄”に出て行くところを真剣に考えてほしい。(年齢性別不明)

・こんなに景気が悪いのに、増税したら、ますます生活しにくくなる。それも子供を産めと言われても……。自殺者も増加するのでは？と思う。(30代女性)

・不況で給料は、下がる一方で、出費は増大。生活用品だけでも、せめて、除外してほしい。なんのために、働いているのが、分からない。税金ばかり、取られて本当に必要かわからない。用途や方法も不透明。いつかは必要になっても他にやるべき事はないのか？マスコミの報道のあり方にも問題あると思う。(30代女性)

・まだ無駄がある。政治家はまず模範を住めすべきで国会議員の数を減らすべきだ。何の役にも立っていない人が多すぎる。衆参両院合わせて100名もいれば十分だ。報酬も多すぎる。交通機関の料金が無料なのも止めるべきだ。そうしたら消費税を上げる必要もなくなるので、とさえ思う。(70代女性)

・公務員と議員をへらすこと。給与も下げればよい。(60代女性)

・国債のレベルは日本はまだ消費税引き上げの余地があるから引き下げられない。このまま歳出が増え続ければギリシャと同じになる。福祉子供手当とか医療費の見直しをして歳出も抑えてほしい。(60代女性)

・物価が下がっているというが、日用品(ティッシュ、コーヒー豆、WCペーパーを以前と比べてみて下さい!!)値段がすえおかれるとしても以前と内容量は2割くらい減らされていますから。だまされるようで腹立たしいです!(70代女性)

・赤坂議員宿舎の家賃が駐車場付きで築5年で10万そこそこ?ありえません。こちらは立会川駅近くの築25年以上のマンションで40㎡の部屋をそれ以上で借りています。議員歳費も270万円(2年)ではまったく意味なしです。年収+歳費が1500万円に見直すぐらいしないと増税に賛成なんてできません。(20代男性)

・税金が足りないなら取るしかないと思う。しかし、平等イコール公平ではない点をよく考えて欲しいです。(50代女性)

・この国はアメリカより議員が多いのです。こんな小さな島国で。削減、削減って予算削減をレンボウはやってたが、自分達議員を減らすことは考えず。あんなに人数いてロクな事できない人達に私達が支払ってる税金こそがムダ。今の人数から衆議院と参議院と半分以上にクビにすべき。それをしてから、それでもダメなら、そこで初めてTAXUPなら話はわかる。又、戦争しないのに、自衛隊あんなに必要?(30代女性)

・この税は売上税と称して廃案になったものです。よって問答無用。(60代男性)

・年金生活ですので今ぎりぎりの生活ですので健康保険介護保険の値上げやめてほしいです。(7

0代女性)

・議員の定数削減や特権廃止、種々の無駄な支出の是正、天下り廃止など解決すべき事を成し遂げたうえで、保健医療福祉など全体のサービス内容を明確に示し、どの程度の費用が必要かを明らかにして、そのためにどの位の税率の引き上げを必要か検討してほしい。最初に税率引き上げがくるのはおかしい。(50代女性)

・多少の引き上げは止むをえないと思いますが、災害(今年の震災等)からの立ち直りの中にいる人達も同じように負担を強いられることに配慮がなされていない。(60代女性)

・現時点では収支がぎりぎりなので、一日一日が大変になる。(40代女性)

・先進国の中で5%という水準は低過ぎる。引き上げるのは良いが、無駄な歳出を積極的に取り除いて欲しい。政治家、官僚、建設インフラ等の無駄が多過ぎる。(60代男性)

・生活が苦しくなります。議員を少なくした方がよい。(70代男性)

・本当に減らせる所を減らしているんですか?増税ばかりで支払いもへらない。病院も、大学も高い。キューバみたいに空き地があったら農園を(畑)を作っていいとか、もっと自然をふやしなから、ゆっくり暮らせないかとも思う。大学費高すぎ。それから難病の方が働く事がむずかしいのでそちらも何とかしてほしい。死ねと言ってるようなもの。(30代女性)

・やむなしの部分もあるが、先にやるべき事が山積しているはず。税金から利益を受ける、きたない人間がいなくなっからの増税は仕方ないと考えている。(30代女性)

・国の借金が気になる。若い世代へ負担をしいるのではなく、今から少しずつ対策すべき。(30代女性)

・その前にやる事がある。(30代女性)

・逆進性で所得格差が広がる。(80代男性)

・40年前に実施すべきだった。(70代男性)

・歳出的に徹底的に絞り込み無駄を無くすと共に新しいエネルギーの開発を精査して有効な歳出をうながす政党を推し進めること。真に箱物公共投資にかわる、新しい有用な投資窓口を民間と共に開発していく努力を進めるべきと考える。(70代男性)

・減収したから。(30代男性)

・国費の収支バランスが悪いという理由には納得出来ない。支出ばかり大げさに取り上げられるが資産と差し引くとそれ程の危機とも思えない。民営化をうながして公務員を減らすこと。国費のむだ使いを減らす方向に向かうことがまず一步だと思う。(70代男性)

・財源はある。憲法違反(→絶対明確にしてほしい。なしくずしはごめんだ)である“自衛隊”は直ちに廃止して欲しい→とも行かないだろうから毎年予算を一割ずつ減らすべきだ。→戦車、軍艦、航空機、一体何の役に立っているか?スクラップになるだけだ。(70代男性)

・但しやるべきことはやってから。(40代男性)

・てんかん持ちも働くようにと言われて、働いていましたが、病院へ入院して脳梗塞と言われ、働けなくなってしまい、主人だけが働いて(65才)いるから。(40代女性)

・3月11日の津波、景気の悪さを考えると?(70代女性)

・最も安定的な財源である。戦後日本のデフォルトを経験している。国際残高を一刻も速く減少に向かわせないと。破たんはある日突然やって来るものである。(70代男性)

・将来的には必要だが、今、やるべきではない。又欧米などの様に日常生活品と中身を区別した税額にすべし。世界一のコンピュータがある国で小分けは簡単に出来るはず。財務省が言う分類別はむずかしいと言うのはおかしい。(60代男性)

・トシヨリを安全にくらせるためにつかうのならしかたのないこと。どこかのとうのようにトシヨ

リイジメをするのでなくあったか政治をのぞむ。(60代男性)

・消費税程平等な税はない。直接税(年収300万円以下のサラリーマンの所得税は0にすべきである)をもっと安くすべき。購買力も著しく上るであろう。又脱税の摘発費用を考えれば消費税アップの方がよほど安上がりであろう。(70代女性)

・国の財政を考えると致し方ない。(60代女性)

・消費税を上げると、ますます節約して物を購入しなくなる!ここ数年わが家は新しい物を購入していないから!給料が上がらず、税だけ上げると増々消費が減少するから、増々不景気になると思う!悪循環だと思う!もっと物価安くして、どんどん物を消費していかないとダメだと思いますが!?(60代女性)

・ほかにやる事があるのでは。(60代男性)

・授業料、各種の保険等の支払いが滞る人が多い現実。不況の度合いは更に深刻化する。(70代男性)

・将来、若い世代のことを考えたら、やむを得ません。但し、議員削減、公費のムダ使等を行っての話です。(60代男性)

・国の借金がこれだけ増えた今、節税は必要ではあるがやむをえない。ただ、公務員は保護されすぎ、能力を効率等をはかってほしい。民間みれば公務員はほとんど給料どろぼう。クビをあるぐらいに法律を変えてほしい。人を減らして残業させてほしい。(50代男性)

・病院、日常の買い物に大きな損失が出ると困る。(80代女性)

・年金生活に入る前に必死に働き所得税を納税する風潮が後退していることと、表面的な、あるいは自助努力を求めない弱者救済の政策が進められていることから消費税で対処せざるを得ないと考えている。(70代男性)

・既に国のお金が回っていないのは明らか。国の出費で見直すべき点もあると思うが、それらが実現するのを待っている余裕はない。将来、子供たちがそのツケを払わされるのが、一番不公平でかわいそう。(30代女性)

・賛成、だが、まだはやい。暮らし向きは苦しくなった、だが、気(心)の持ちようだ。気にしない。まだまだ他国から見れば恵まれてる。(50代男性)

・日常の生活必需品を非課税に、もしくは課税率を低くするなどの処置も必要だと思うが……。これ以上の国の借金は重ねるべきではないと思う。(50代女性)

・国民年金と自分の生活のために、働かなくてはならない。(70代女性)

・他に財源があるのではないか?と思う。(40代女性)

・ムダを削減してから論議すべき。天下りの廃止、税金の使われ方がひどすぎる。引き上げるなら、食品、公共料金、学費などは無税にすべき。ブランド品など生活に絶対必要でないものに30%とか課税すべき。(30代女性)

・もっとけずれる所・物があるのではないか。弱い者いじめだと思う。(50代女性)

・今以上に買い物をしなくなります。(30代女性)

・老後を保障して頂けるのであれば構いませんが、何もなければ苦しいだけなので……。(30代女性)

・消費税を上げる事だけが、財政収入が増える事ではなく企業もリストラ等努力をしているわけなので、議員削減を実行してほしい。国会中に堂々と寝ている議員からリストラすべきだと思う。(40代女性)

・①日本政府は海外資産等で債務1000兆円に対し自力で60%のカバーが可能。問題ない。②米政府は日本を増税によりデフレを継続させ、ドル円を円高にさせ、対日輸出拡大により米雇用増

を目指す。これがオバマ政権と日本政府の約束。このことはマスコミ等に一切隠しており、大問題（日本国民を犠牲にして米国民を助ける）。（40代男性）

・G-2 これ以上の生活圧迫 高橋●●●。（80代男性）

・ムダを削除すべき。制度の統廃合を進め、シンプルにすることで削れるもの多いと考える。逆進性も反対（特定の品目のみ軽減など）。制度を複雑にすると余計な費用がかかる為、逆進性に対しては、別途基礎控除などで対応すべき。（30代男性）

・引き上げが仮にあったとして、その使いみちが今までも間違っていて今後も期待できないので賛成とはいかないが、他の財源でそれがあるのかもわからない。どうしたものか？（30代女性）

・ある程度は仕方ないでしょう。尊厳死法制化して下さい。自然死させよう。高齢者時代、少子化時代ですから、私はリビングウィル法律化して欲しいです。尊厳死です。私は24年前協会へ入会しました。役に立てない老人、死人同様横たわっています。お金かかり過ぎです。（80代女性）

・現時点で引き上げには賛成できないが、与党がムダの削減をやった上でそれでも必要というのであればきちっとした使いみちを示したうえで引き上げるのならば、仕方ないと思う。（40代男性）

・給料や年金が上がらないのに消費税だけが上がればくらしがこまる。（70代男性 ナカムラマサハル）

・本当に財源が足りないのなら、しかたがないと思うが、本当に足りないかどうかは私にはわからない。共産党にきちんと調査してほしい。（50代男性）

・消費税を引き上げによって消費が落ち込むことは目に見えているから。他の財源を考えるべき。（40代女性）

・但し、食品、薬品、子供用品等は非課税に。又、何度も上げるとシステム等の改修等で経費がかかるので1度上げたらしばらくそのままで。5%→7%→10%ではなく、0%なら1度で。（40代女性）

・年金生活で、いまが精一杯。（70代女性）

・ある程度はしかたないが生活保護者への給付が正しく行われているか疑問。（20代女性）

・年金の少ない人はすぐ困ります。（70代女性）

・用途を明確にし、公務員給料言及など、支出を整理、減らしてから。社保関係は、お金の使い方が野放しになっていると感じる。（50代女性）

・すべての国のムダ使い、役所、官僚のムダ使いを無くしたうえで、消費税であるのであれば仕方ないと思います。（60代女性）

・上げないとどう考えても10年以内に財才破たんするから。共産党もそうだが、消費税反対を言う政治家はムダを削ればどうにかなると言う。現実的には消費税を上げられなかった瞬間に金利が上がり、国家財政はとんでもないことになる。政治家、公務員も身を切る覚悟示すことは大事。（20代 女性）

・せめて、食品は、毎日の事なので税は付けないで。国のお金を大事に使ってください。自分のお金だと思って！（60代 女性）

・基本的には賛成だが、今は時期が悪い。グローバルに大不況が想定される中で、増税は国益を害す。ただし、子供たちの将来を思うと、財政赤字を少しでも減らすべきである。これは大人の義務。反対する人々は無責任極まりない。（70代 男性）

・所得税を払わない人が多すぎる。努力せずに9～17時でのん気に働いている人と、ハードワークで高年収の人が、同じ様に暮らしているのはおかしい。生活保護受給者が先端医療をタダで受けられるのは、不合理の極み。ろくに税金を払わない人間が、税の使い道に文句を言うのもおかしい。年収1千万ラインの人間が一番理不尽な思いをしている事を共産党はどう考えるのか。（30代

女性)

・税は上げられるときに上げといたほうがいいので。社会保障がこのままだとどんどん悪くなるのはまちがいなさそうだから、国民全体から広く税を集めて、なんとかしたほうがいいと思う。(40代 男性)

・まずは税金の無駄使いを無くすことから。(60代 女性)

・国民負担率をこの際引き上げたいという財務省の思惑が見え透いている。負債のみをとらえて大変だと言っているのは正しくない。日本の財政は現在、直ちにおかしくなることはない。←財務省がHPで言っていること。将来的に、直間比率の見直し等、議論し改正していくことは必要。(50代 男性)

・本当に消費税引き上げが必要なのか、議論の過程のみならず結論すら見えない、政府の借金が多い、なんとなくという理由では説明付属、上げる場合は、生活必需品は低くぜいたく品は高いという税方式にしてほしい。(20代 男性)

・駆け込み消費税で、一時景気が良くなることはあっても、その後は今まで以上に冷え込むことは目に見えている。天下りや無駄を本気で無くしてほしい。生活に不可欠な物や、耐震、防災の為や老朽化によるリフォームや建て直しにも大きな負担がかかり、庶民生活が成り立たなくなる。官僚と公務員の給与、賞与、退職金を数%でも削減すれば良い。世間とずれている所から先に徴収するのが国民を納得させる唯一の方法ではないか。(40代 女性)

・今は反対。(20代 男性)

・シャッター通りとなった商店街がますます増えていくと思う。(60代 女性)

・利があるならいいが、政治家の天下り予算のため、公務員の年収UP、年金確保のためなら増税はありえない。(40代 女性)

・財務省から予算編成権をとりあげたうえで役人は予算の編成に一切関わらない仕組みを作ってからのお話だと思うからです。(40代 男性)

・税への無駄遣いを見直すべき。(40代 女性)

・やるからには腹をくくって欲しい。全くその姿勢がうかがえない。(40代 男性)

・家計簿のように国民に分かりやすく収入と支出を公表すべき。どうして増税しなければならないのか？ヨーロッパの様に国民に対するメリットがあればうなずけるが、イマイチわからない。初めての消費税導入後も結局、福祉は良くならなかったもので、そのトラウマもある。(30代 女性)

・ただ節税が先。(50代 男性)

・ただし、累進課税等の強化と法人税増税が条件です。もちろん防衛省等の歳出削減も。(40代 男性)

・しかるべき所へ出費するのであれば賛成。(40代 女性)

・貧富の差がでてくる。食品にはかけないで欲しい。(50代 女性)

・まず第一に内税なのがおかしい。まず外税に。第二に世界で増税で税制が良くなった国はない。第三に日本でも江戸時代、室町時代、税金を増やして豊になった国はありません。(50代 男性)

・まず無駄を無くすのが先だと思うので。(40代 女性)

・全ての国民にかかる税。また、中小商店への負担。(60代 女性)

・化石燃料のない将来の人達に借金は残せない。(50代 男性)

・年金のことを考えたら賛成でも今の政府は無駄を省いているかが疑問です。政治家は庶民の目線で物を見ていないのが大部分です。同じことを繰り返して政権争いばかり、庶民のことを考えていない世界一高い給料、今の政治家は政治をしていない損得勘定で動いている。(60代 男性)

・財源国保(費用削減)の方法は他にもたくさんあるのでは？(30代 女性)

- ・子どもの将来を考えると私達が負担せざるを得ないと思う。(30代 女性)
- ・私のような貧乏人は買うものを少なくすればよい。もっと頭を使うようになり消費税の引き上げは大変良い。早くやってください。(70代 男性)
- ・これ以上普通の生活費を上げられたら子どもの教育費にかけられない。(40代 女性)
- ・もっと世の中が上向きになってからにして欲しい。苦しい人がますます苦しくなる世になって欲しくないです。(30代 女性)
- ・贅沢品、ある一定以上の高額のもの、酒タバコ e t s には税金をあげたらよいと思う。酒タバコはまずあげるべき。(30代 女性)
- ・諸外国と比べて日本の消費税は安い。贅沢物には高くして日常必要なものには安くして欲しい。(30代 女性)
- ・高所得者だけがムダに税金を大量に払っている。平等という観点から。(30代 男性)
- ・「税金」は少ないことにこしたことはない。しかし税金で成り立っている。なんだかんだいって「税」をごまかしている人をいっぱい知っている。買い物は誰でもやるから誰もが納税できるのでシステムとなる。所得税を減らして消費税を20%くらいにしたらいと思う。(60代 男性)
- ・税金をあげる前にムダを省くことが大切！(ムダ等の公共事業)(60代 女性)
- ・その代わり他の税を引き下げること。(30代 男性)
- ・ただ引き上げるのではなくその明確な理由を国民にわかりやすく伝えたいので、正しい目的の為だけに行って欲しい。(20代 女性)
- ・ツケを後世に残さない為。社会保障を充実させる為。ただし食品及び生活関連の引き上げはやめて欲しい。(70代 女性)
- ・消費税引のお金を赤字分を回してほしい。(60代 女性)
- ・食料品についてはあげないで欲しい。(70代 女性)
- ・国の借金を将来へ持ち越すことについて問題あり。(70代 男性)
- ・あげないで欲しいが別の方法があるのか。またそれが現実的に進むのか？日本共産党以外の政党で同じ考えの政党はあるのか？あれば共力(協力)して実現して欲しい。(30代 男性)
- ・今の政府が決めても使い道の不透明さがあり信用できない。「公」にかかる費用に見直しを希望。(40代 女性)
- ・使い道がバカバカしいことが多いから。良くわからないけど、給与が増えないのでキツイです。消費税はお醤油やトイレットペーパーにもかかります。資産税とかで何とかして欲しいです。(土地持ってる人とかの)(30代 女性)
- ・インフレと政府とマスコミは取り上げているが、価値を変えず、量を減らしている。(菓子類など昔の半分の量しか入っていない)(60代 女性)
- ・引き上げられたら困るが、仕方のない事だとは思う。(20代 女性)
- ・今、日本はだいぶお金がかかっているかわからないがなるべく消費税は上げてもらいたくありません。そのためでも震災には義援金も送っているが。(80代 男性)
- ・将来の年金生活の事など考えると避けられないだろうなと思う一方で、現在の日本の消費が落ち込むだろうなと思います。世の中に金持ちから貧乏人まで色々いる中で、同じ率でかけられる消費税はかなわないと思います。徹底的に無駄な財源を使っていないかどうか調べて他に手段が無い時は選挙で決めて欲しいと思います。(70代 女性)
- ・もっと先にやるべきことを行ってからにして欲しい。議員は名誉職であるべき。給料も平均サラリーマン並で十分だと思う。とにかくおかしい。(50代 女性)
- ・格差社会なのだから、それにあった課税品目を考えるべき。奢侈品、高級車などは、相当高率に

しては。非生産的無駄な経費の削減カット（軍事費、外国への気前のいい援助、政党助成費、議員歳費）（70代 女性）

- ・色々なものが上がって生活が大変になりますので。（60代 女性）
- ・生活費には反対だが、国の運営には増税が必要だと思うが税金の使い道や他にも色々対策があると思う。（40代 男性）
- ・必要だと思うから。ただし、無駄を確実になくしてからという条件で。（20代 男性）
- ・見ず知らずの信用できない人にお金を渡すようなものだから。（30代 女性）
- ・時期を選び、無駄を省いた後なら。（40代 女性）
- ・無駄遣いを無くすことから。天下り反対。公務員給与見直しが先。（70代 男性）
- ・健保、年金財政はこのままでは維持できない。（60代 男性）
- ・お金の面で裕福な人とそうでない人との関連も考えれば消費税引き上げ一律はおかしい。（50代 男性）
- ・先ず議員公務員をその他の整理をしてから消費税を引き上げよう。（60代 男性）
- ・消費税はどちらでも良いと考えています。（用途による）（30代 男性）
- ・日本は、消費税率は世界に比べて低い。私達の生活は苦しくなって来ている、食品子ども用品以外への消費税をあげ低所得者の生活も最低限守りつつ、少子高齢化対策や震災、原発事故被害者考えの社会復帰のサポートをしていくべきだ。（40代 女性）
- ・低所得者に負担が重くなるのは正しくない。会社保障が充実するのであれば（北欧型）消費税を上げてよいと思うが、そのための仕組みを作るのが先だと思う。
- ・一般人は苦しくなれば支出をおさえて頑張るのに政府にそれが出来ないのは怠慢でしかない。税引き上げなんて誰でも思いつくようなことするな。もっと考えろ。（30代 女性）
- ・消費税を上げる場合、財源はどうなるのかわからない。（70代 女性）
- ・政府は、もっとすべきこと（議員定数削減）等やるべき事をやっていない。（60代 男性）
- ・バイト料が少ないのに払うと馬鹿みたい。（50代 男性）
- ・「やむなし」といえる所まで努力をしたのだろうか？（40代 男性）
- ・家庭で言えば、入ってくるお金が足りなかったら食費を削ったり、保険を解約したりと「やりくり」をしますが、福祉以外のところで議員を減らす等々やりくりをされているとは思えず、本来はやむなしとも思いながら安易にして欲しくない。消費税率が他の国より低いという事は本来胸をはれることだと思う。（40代 女性）
- ・消費税を納めていない会社、小人商店は周辺に多数いる。納税していない人に徹底回収せよ。踏み倒すことを絶対に許してはならない。共産党が庶民の味方なら未納者を追及せよ。（60代 男性）
- ・子どもは産んだ以上両親が育てるもの。自分達は姉弟姉妹が多い中に育てている子ども手当なんて持つてのほかか生んだ以上は責任を持って育てるもの。子ども手当もらったらどこへ行く（ハワイ）とんでもない話。（80代）
- ・溜め込んだ大企業の内部留保を吐き出させること。亡国的政策売国的政策のツケを国民に付回すようなもの。ますます不景気になり更に格差が拡大すると思う。（60代 男性）
- ・先に他の方法を考えるべき。ただでさえ消費が冷え込んで皆安いものに飛びついているというのにそれに拍車がかかる。お金のあるところからとるべき。（30代 女性）
- ・購買力低下不景気になる。（70代 男性）
- ・理由がはっきりしない。数ヶ月前までは復税と言っていたのにも関わらず今は変わってきた。福祉、格差の為なら痛みを伴うのは構わないと思う。官僚、政治家のための血税は払いたくない。（3

0代 女性)

・日本の財源のことを考えると……。 (60代 女性)

・税金の使い道が不明確だから。 (40代 男性)

・消費税を上げる前にもっと政府はやれることがあると思う。「じゃあ、消費税を上げてみよう」って軽いノリで決めて欲しくない。 (40代 女性)

・貧困層だけでなく一般庶民大半の生活を破壊する。本当は無駄遣い (八ツ場ダム、外郭環状道路などの大型開発、行政の無駄。とんでも手当など) を一掃すれば必要ない。「上げる前にやる事があるだろう」ではなく、やることをやれば必要ない。政府の言っていることが大嘘であることは知っている人は知っている。(竹中 平蔵氏ですら消費税は不要と言っている) 一般国民が政府、御用学者、マスコミなどに洗脳されている。本来的に悪税といわれる問題である欠陥税制である消費税増税は生命をかけてでも阻止すべきである。 (60代 男性)

・このままだと財政が破たんするから。 (40代 男性)

・他の無駄をつめ税は暮らしを苦しめる。 (60代 男性)

・給料も年金も減る中で税金だけ上げるな。大もうけしている大企業からその分を取り上げるべきだ。 (60代 男性)

・消費税を上げる前に無駄の削減や生活保護の見直し、議員の給与や定数削減など他にやることがある。 (30代 男性)

・政治家の給料から (30代 女性)

・消費税を引き上げなくても節約できる所を節約すればよいと思います。 (40代 女性)

・あくまで今すべきはコスト削減、現行税制の見直し、その上で足りなければ……。 だと思ふ。議員も国会のみならず、区議の数も多い。まず議員自らを削減しろ。消費税反対だから議員数そのままとはならない。 (30代 男性)

社会保障は欠かせない。生活できなくなる。 (60代 女性)

・税収確保が社会保障制度に必要となることは理解できるが、具体的に何にどのような内容でどのようなステップで活用されるかが不明なまま、税引き上げ、先有りきという進め方は納得できない。 (50代 男性)

・少しでも子孫に国の借金を負わさない為にも (消費税を引き上げれば解決するものでもないけど) (70代 男性)

・政府の言われているとおり、消費税収が増えるとはわからない。一体改革の一方の社会保障の内容が不明。弱者対策が無策。国会議員、国家公務員の諸削減が十分でない。税制全体の改革が出来ていない。(グリーンカードの導入他) (50代 男性)

・贅沢品、宝石、ブランド物、高級品等は上げてよいと思います。高級車。 (60代 女性)

・行政の無駄の削減に取り組むべき。 (70代 女性)

・国民をバカにしたやり方です。 (男性)

・安定財源の確保の為、まずは等しく負担する。何故なら、サラリーマン以外の所得税は補足率が甚だブラックだから。国家経営における受益と負担のバランスを担保する必要がある。 (50代 男性)

・その前に儉約するべき。 (60代 男性)

・消費税は収入の低い人も高い人も同じにかかる税金です。私は困ります。 (70代 女性)

・国全体のスリム化、経費の削減を行い、これ以上打つ手が無い時には引き上げざるを得ないと思ふ。 (70代 男性)

・引き上げをしたところで国民が思うことは国会議員への不信感だと思う。国民の為の引き上げな

のか、天下りへ使うお金になるのか、まだ、バラまき事件が記憶に新しい中で引き上げはわからないという回答しか出来ない。(20代 女性)

・税金は安いほうがいいに決まっている。増税の前にやるべき事がある。無駄の排除、高額所得者からの累進課税、消費税の益税をなくすこと、公共投資の抑制、等々。(70代 男性)

・前題として政治家、国家公務員の無駄遣いを徹底的洗い直し有意義に生かして使うならば必要なのかもしれません。鬼に角。国家の財務を預っている人達の建て直しをして欲しいと思っています。そのうえならば。(70代 女性)

・引き上げる前にやる事がある。公務員の削減、関係企業、交際費、防衛費、誰の為の支出アメリカ企業等沖縄等も。(70代 男性)

・今のままで良いと思っています。(90代 女性)

・生活弱者を守れないからダメ。(60代 男性)

・消費税は他国に比べても低い。消費税のみに絞り込まないで、他の施設も提示し合わせて対応すべき。(60代 男性)

・今消費税を上げてても官僚や政治家が無駄づかいするだけ。その前に議員と官僚の給与大幅カットをやれ。あと公務員もだ。(30代 男性)

・保護費で精一杯やってるから！(60代 女性)

・景気が悪いのに消費税を引き上げたら景気をもっと悪くなる。(60代 男性)

・生活が厳しくなるから。(80代 男性)

・やることをやってから、公務員いじめはやめて。自らを制せよ。(60代 男性)

・生活保護受給者なのでこれ以上引き上げられてしまうと更に困難になってしまいます。(40代 男性)

・増税なんてとんでもないことです。私は夫との給料合わせても月に三十万弱しか稼げません。私は病弱なので月の医療費が高額です。毎日の消費、光熱費を削って、苦しい生活を送っています。これ以上の負担は死活問題です。消費税増税は絶対に止めて欲しいです。(30代 女性)

・先に使われた税金を回収して欲しい。(30代 女性)

・増税前に支出の削減を。どれだけ電力会社や原発関連施設、企業に当ての無い投入をして、可処分資産たっぷりの東電にも税金投入。ガレキを全国で処理するPRのため、メディアにも何千万というお金をばらまき……。足りてないのは歳入ですか？常識(良識)や節度ではありませんか？(30代 女性)

・現状の歳入で今後増加する社会保障を償えるとは考えにくい。(40代 男性)

・きちんと還元されるのならばどちらでも良い。(30代 女性)

・必要ならば、上げればよいが、消費者としてはもちろん反対です。(20代 女性)

・将来子ども達のことを考えると借金だらけの日本は心配になるので消費税は仕方ないと思うが、まずは早急に不正を正してから無駄をなくしてから消費税を考えて欲しい。(50代 男性)

・消費税を上げる前にきちんと、徴収されていない税金や年金などの徴収をして欲しい。(40代 女性)

・健保・税金・消費税、三重苦だから、(50代 女性)

・これ以上苦しくなるのはイヤ、食料品を無税にするなど、低所得者が食べることに困らなければ、多少なら、という意見もある。(30代 女性)

・国民年金だけの低所得でも介護保険料を引かれて(すでにこれは税金だと思っています)その上消費税引を引き上げられると生活が出来ません。保険料を何10年も払った、第1号、国民年金だけの収入の人は、生活保護の人より収入が少なく正直者は馬鹿扱いされています。(80代 女性)

- ・自分の老後等を考えると財源を得る為に必要であれば引き上げも仕方がないと思うが、公務員と、一般企業勤務者との賃金格差を思うとまず、公務員の賃金の見直しからやってほしい（50代 女性）
- ・政治家の人の多さ、ムダ使い、ムダ給料、小沢氏のやみ金、うら金の使い方、これをどうにも改善しないで、なぜ消を上げるのか？国が必要なら、与党、野党、協力して、必要な分をムダ人を切ってねん出した方が早い。プライドや地位は捨てるべき。（30代 女性）
- ・時代のながれです（60代 男性）
- ・日本では消費税は少ないと言われているが、他の税金が多すぎる、生活が苦しくなるばかり、国民が買い物をしなくなり経済的にもどうかと思う、足りなくなれば税を増やすのではなく多く出費しているところをきりつめるべき。無駄が多いと思います。（50代 ）
- ・国民の生活が豊かになることが最優先。消費税アップしなくても、他に削除するべき部分の費用でまかなうべき。アメとムチという言葉があるが、ムチを最初に行っても、国民は誰もついていかない。（20代 女性）
- ・我々小企業は苦しくなる（70代 男性）
- ・やはり上げる前にできることがあるように思います。（40代 女性）
- ・カットすべき事が未だ沢山あるのに、それが出来ていないのに増税というのは賛成できない（50代 女性）
- ・基本的には反対、まだムダが多いと思うから、でも、東北の復興にはお金がかかるのも事実だから目的をはっきりとするならば引き上げも仕方ないと思う（30代 女性）
- ・食品にはかけてほしくないです。高級なものにかけるなど、区別をしてほしい。その前に国全体での節税が必要。へらせるはずですが、利害関係優先ですすまない。（40代 女性）
- ・ぜいたく税、付加価値税を復活し、食料品など生活必需品を0、あるいは引き下げる等すべき（60代 女性）
- ・国がむだな税金を使っているのに、これ以上消費税を引き上げる必要はない（60代 女性）
- ・公的違反、他にやるべきことはもっと沢山ある（40代 男性）
- ・とにかく、公約した、国会議員の人数半分位の削減、これだけは、決めてから税の引き上げOK！国会議員は、政府が雇ったドロボーだよ！数合わせだけの、バカ面な人間が多い（70代 女性）
- ・消費税は社会的弱者をより苦しめてしまうから。・一部の大企業が儲かるお金の使い方や、無駄な使い方をしないか不安。（20代 女性）
- ・一率の消費税には反対です、生活必需品等には税率を引き下げてほしい、代わりに法人税を引き上げたらよい（70代 男性）
- ・賛成だが、けずれるところはけずって、ムダ使いのない様にしてほしい（30代 女性）
- ・反対してもあがるでしょう（80代 女性）
- ・税金がないから、道路や建物（国営）をやめれば良い（70代 男性）
- ・時間の無駄に過ごすのではなく、早く財政を正常にし、子供達に安心して生活出来る環境を整える。（60代 男性）
- ・日本の財政の維持（60代 男性）
- ・外国にくらべたら日本は低い、生活保護、子ども手当、医療補助、教育・・・どこをとっても、お金のかかることばかりです、少し位くるしくても、出しあうのには必要だと思う、モチロン億万長者からは、沢山税をとってほしい。（70代 男性）
- ・東北地方のかけるのであれば賛成です（70代 女性）
- ・弱者にとっては、負担割合が多い、生活保護費が、かわらないと、死ねと言っているよう（30

代 男性)

- ・ぜったい反対、収入の多い人、少ない人も、パーセントが同じ (70代 男性)
- ・もっと、超高額所得者等々から税金をとるべき、もし上げても、外食や加工品以外の食品は、消費税を0にするべき！食品に税をかけるのは、生存権を奪っていると同じと思うし、生活必需品にかけて、絶対公平な税とはいえない、むしろ、物品税にすべき、食品だって、分類されていて、産地をかかないといけないものは、無税にするべき (40代 女性)
- ・国全体のことが、ゴチャゴチャした国会で自分達の利権のために、時間を費している議員達に、大層不満であり、不安を感じます。被災地の手当など、することを十分にしてからのことだと思います。ここで消費税をあげれば、野田さんの名は残るとは思いますが。(60代 女性)
- ・収入も増えないのにおかしい。源泉税をもっと細分化して、高収入の人から取るようにすべき。(50代 男性)
- ・条件付賛成、ムダを無くした後。(70代 男性)
- ・無駄を極力はぶいた上での引き上げなら、仕方がない、今のままでは、政府に努力がみられないので反対 (30代 女性)
- ・消費税引き上げの前に、他のムダをなくしてほしい。(20代 女性)
- ・もっとも不公平な税だから。/福祉に使うという名目が守られてこなかったから何度もだましは通用しませんヨ。/外国と税率を比較するなら、外国なみの国民生活を保障する政治の方向を示した上でないと納得できません。(50代 女性)
- ・他にけずるものはないのでしょうか？消費税ではなく、お金持ちから、とる方法も？預金している人から、もっととるべき！ (60代 女性)
- ・直間比率の是正を進めるべき。収入から取ろうとするから隠そうとする。支出からの徴収ならば隠せない。益税の補足も進めることも重要 (70代 男性)
- ・内情はわからないので、無責任な発言になるかも知れませんが、テレビなどの報道で見る限りは、政治家個人や、政治の費用の使途に浪費があると感じます。「財源足りない⇒国民から集める」ではなく、まず使途を考え、無駄をなくして欲しいと思います。年金で生活している方、低所得の方、また障害や病気のある家族を持つ家庭には厳しいものです。給料が下がり、配偶者特別控除や低年齢児の扶養控除が無くされ、低上限のため受給できない手当ばかり、その上増税となると本当に厳しいです。(40代 女性)
- ・無税にしろ (50代 男性)
- ・1、もっと節約できるところがある。議員 (区・都・国) の歳費を0にする、手当てだけで政治活動は、保証されている、・2、昔の物品税のように、高額支払いのものには、高い税をかける、日用品には、かけない！ (70代 女性)
- ・税金の使い道が、不透明であるが為 (又は、政府の発表に不信感をもっている) 反対する傾向がある、年金生活者に直ゲキ、しかし、年金者に対する色々な取組みや、給与や支援などに回ってくるのであれば、やみくもに反対する人いない。今、すっかり 国に対して信頼を失っている (60代 女性)
- ・消費税をあげてしまえば、消費が減る、経済が衰退する。また、中小企業の消費税含の負担が増える (40代 女性)
- ・これ以上税金を上納しなければ国外追方法を制定すれば、人口は8000万程になり、かつ借金も相殺 (借金を返さぬ国へ移住した場合) され、日本は一応安定することでしょう。(60代 男性)
- ・「買い物をしようかな」と思うが、買はなくなります。商買もなりたたなくなります。食品も消費税が10%加われれば買う事をひかえます、かいつて不景気になります (90代 女性)

・今、ギリギリの生活をしている人たちが、生活できなくなる。消費税引き上げたぶんだけ、低所得者への援助が必要。また、値段を上げることができない店が多いと思うので、さらにデフレが進むと思う。(40代 女性)

・増税の前にすべきことがあるのでしょ？暮らしは、先が、見えなくなっています。私だけの悲鳴ではないと思います。(40代 女性)

・消費税に弱い者、収入の低い人に一番影響を与えます。今までも老人福祉のためにと言いながら消費税を導入してきましたが、本当に福祉のために使っていないでしょう。大企業やお金持から税を取り、低所得者からは消費税を取るの、やめてほしい。(60代 女性)

・1千兆円に及ぶ債務をどうするのか、利子が1%上がっただけで、予算は組めなくなる。税の無駄使いを減らしただけでは無理。又生活保護費が区税収入の10%になろうとしている時、給付水準の見直しはさげられない。(60代 男性)

・消費税は収入が無い子どもからもとるので、もともとおかしいと思うので。(30代 女性)

・逆進性の強い消費税はやめるべき。大企業や富裕層への税金(率)の強化と応能負担に変更すべき。(40代 男性)

・但し国民理解を得た上での実施とする(40代 男性)

・民主党さんは公務員の削減、議員の削減と言っているが結局、それらの人を、がぼってるようにしか見えない、この苦しい時期になんでも国民からしぼり取ろうとしている自分達の給料だって下げるべきでしょう、自分が痛みを先に感じ取るべきなんでも国民から先に痛みを与えるのはどうか？(60代 男性)

・本当は国の財政を考えれば賛成にしなくてはいけないのかもしれないけれど、貧乏人は、より貧乏人になってしまうと思う。今まで、何億・何兆ものお金が不正などで消えていった過去をたどって、その人たちに返し手ほしいと思います。(30代 女性)

・まず、無駄をなくす。それでも、どうしても駄目というときだけ消費税も上げてもいいと思う。あと、消費税も売上税は変更すること。(20代 女性)

・今はやってはいけない時です。経済状況をよく考えて下さい。(なし)

・赤字国債を、どうするのか、弱者の負担を増すことはさけるべき。(50代 男性)

・国民年金では税負担は無理、生活保護の受診額が多いのはおかしい、景気快後で雇用をうんでほしい(60代 女性)

・一律に上げるのは反対、不況の中、増税すると益々買い控えが起こり、物が売れなくなることが考えられます、軽減税率という提案が今ありますが、宝・飾品や毛皮・高級家具などのゼイタク品に対してのみ高額商品に対して高い税率にする、生鮮食品や主食の米、小麦等に対しては据置きは出来ないものでしょうか(60代 女性)

・住民の為には良くならない、職場の方々も大変です(70代 女性)

・この政治不信の中では反対、まずは政治不信を少しでも無くす努力をしてほしい、100%はムリとは分かっていますが。(30代 女性)

・お金を使える人からとる税金なので公平だと思う(30代 女性)

・大局的にみて、将来は必要なんだと思う。特に災害に逢った方々へのためには、協力すべきだと考えます(80代 男性)

・子孫に借金を残さない方向で考えてほしい。(なし)

・無駄を省かず、無駄使いする売国民主党、悪行、独裁、嘘、言い訳、反日売国民主党 被災地そっちのけで韓国に支援 日本国民は負担が増え、在日朝鮮人に優しい日本になってゆく。(20代 女性)

- ・消費の抑制につながる、社会的弱者をより苦しめる。(30代 男性)
- ・引上げれば、さらに、景気は落ち込み、国民(富裕層は別)は、苦しみが増すばかりである(60代 女性)
- ・まず、議員の数及び、その歳費を減らすべき。(60代 男性)
- ・精神的安らぎが先づない(80代 女性)
- ・現在でもギリギリなので、追い打ちかけるようなことはしないでほしい。(20代 女性)
- ・(賛成) 財政を健全化させることが最重要(40代 男性)
- ・現在の社会保障を維持するためには必要不可欠(80代 男性)
- ・不景気の今の引き上げは、税収も上がらず、さらなるデフレになる(30代 男性)
- ・消費税は平等感があります。一日も早く個人納税者番号が入り、平等に税を支払い、徴収され社会保障・年金・医療費、行政サービス etc が行われる迄、消費税は上げて行く方がよい。不平等感の強い課税状態からまず、解消すべきではないか(70代 女性)
- ・引き上げ前に特別会計を一般会計に全て入れて透明性を高めるべき。ムダや私的流用がなく、消費税を上げるじゃないのであれば賛成、(30代 女性)
- ・消費税の導入の際から反対でした、今でも反対です。3%から5%、そして今後は10%に引き上げようとしています、私達の様な貧困層が困り、大企業等の為の増税になっていると思われます。(50代 男性)
- ・公約又はマニフェスト信じて1票を投じた人を、だまし値上げはいかがな物かと思いますが、社会福祉サービスを考えると賛成と言う気持は有りますが、この時期に、やる事ではないと思います、身を切る覚悟でと言いながら、諸問題を決められず、順番違うと思います。(50代)
- ・議員の数を減らす、税金の使い方を見直す等、やってからでもよいのでは？(40代 女性)
- ・何で、現在(いま)増税？高齢保健の廃止(民主党)はどうなった！？(80代 男性)
- ・今は反対、よくわかりません、まずは議員の定数を減らす、給料を下げる、原発の問題の処理、自分たちの都合の良い政治ではなく、やるべき事をやってから引き上げるべき増税が必要だとは思いますが、今はダメ(60代 女性)
- ・現状の日本の経済状況の中では、消費税はやるべきではないと思うのです、給与は上らず雇用は一向に促進されず、生活は改善されません、その中で税金のアップは消費活動をさらに冷すことになりかねません、様々なところで経済が掛ることは理解できますが、、結果は逆効果になることでしょう。(70代 男性)
- ・まだやるべきことはあるはず、議員の数、公務員の数、不要な工事、、なぜ見直ししないのですか？(40代 女性)
- ・子供達の老後(70代 女性)
- ・将来にツケを回すべきではない。他の税を上げることも考えられるが、法人・所得税など税収の一定わりあいを占めるものをあげようとする金持ちがにげて結局税収はふえないように思う(20代 女性)
- ・暮らし向きが苦しくのに市民の生活はますます苦しいのになぜ？(60代 女性)