

F. 品川区は駅前などの大型開発で、高層のビルやマンションが立ち並ぶ「国際都市」づくりを進めています。あなたのご意見は？

理由をお聞かせください

- ・高層ビルがどこまで安全なのか分からない。
- ・高層ビルマンションで、国際都市のイメージは良いものなのだろうか？国際化を図るなら劇場や、スタジアムといった文化・スポーツ面で国際都市化する方が、災害の避難所としても利用出来るような気がする。(40代 女性)
- ・高度に発展し、区を魅力的にするような地域など進める地域はやる、下町のように安らかに暮らす地域はやらない。ポツンポツンと高層ビルがある風景はおかしいですよ。品川、大崎周辺に高層建築は集め、山手通りより外に住宅街を作るなど区別して欲しい。山手線内は一戸建は認めないなどね。(40代 男性)
- ・世界に負けない品川区になってほしい (60代 男性)
- ・将来のメンテナンスしにくい、もっと低層の方がやり易い (60代 男性)
- ・まずは、住民の方の住居を考えて、防災・防犯対策を考えるべきだと思います。(60代 女性)
- ・カッコいい (50代 男性)
- ・大井町から下神明までをきれいにしてほしい、下神明の駅をとにかくきれいにしてほしい、ホールは、せまく、あぶないし、駅前には、なにもないし、進めてほしい (30代 女性)
- ・もっと、地域住民の暮らし、生活権を尊重しろ、ビルの高層化が、国際都市定地の方法ではない (70代 男性)
- ・日本は人口減少社会に入っているから／自然を残す、増やす方向に舵をとってほしい、同じ土地有効利用を考えるなら／防災上も高層施設は危険度が高い／同じ面積に同じ高層施設を作るなら、いっそ「高層太陽光、風力、自然エネルギー発電施設」を作っては？ (50代 男性)
- ・大型開発～国際都市づくりは空地活用上必要でしょう (80代 男性)
- ・将来の人口減少を考えた時、住居用マンションは急に必要ないと思う、生産性企業用ビルは増えてもよいと思う
- ・国際都市づくりの前に、区民がゆとりのある生活ができるように取り組んでもらいたい。世界の人たちに誇れるような区民の為の区政をお願いしたい。(70代 男性)
- ・五反田大崎近辺に高層ビルが続々と建てられています。ずいぶん空き家になっていると聞きました、どうしてそんな無駄使いをするのでしょうか、国民の税金は有効に使って欲しいです。もうコンクリートは、たくさんです。(70代 女性)
- ・何者「国際都市をめざすことはない、それより住民を守ることを考えて欲しい。(70代 女性)
- ・災害時の延焼遮断のため (70代 男性)
- ・人口が減って行くのに、ビルばかりが立ち並ぶ自然界が悲鳴を上げていますよ。(70代)
- ・地上から空の見える家をこれ以上減らさないでほしい。もうすでに古いビルには空部屋ができています。スラム化しないように、早めに対策を考えてあるのかなあと思う (80代 女性)
- ・今でも超高層状態、一度災害が起らないかぎり直らない (70代)
- ・西大井駅前タワーで朝日が当たらなくなった。何の挨拶もなく。区議会でどんどん多数決で決めていったのだと思う (60代 男性)
- ・現在でも高層建築が多いと思う (60代 男性)
- ・今でも人が多すぎる。日照の権利が犯されることにつながる。(60代 男性)
- ・入居出来る社会がこれから少なくなるから、区が破たんする (男)
- ・品川区でなくてもいい、無個性都市となって人が集まらなくなる東京も同じ (50代 女性)

- ・お金がかかる (80代 男性)
- ・地震を考えると高層ビル、マンションは危険だと思う (70代 女性)
- ・①言うまでも無く、区長、自民、民主区議達とゼネコンの利害が一致。②国際都市高層の内容？聞いた事が無い。区の職員に国際化に対応できる人材が集まるのでしょうか？居ませんね。(50代 女性)
- ・やることはOKと思います (40代)
- ・防災面で強く安全になる街になる面と今までの静かで落ち着いた街が失われるデメリットもある。どちらがいいか？ (60代 男性)
- ・木造住宅よりもある程度の高さの集合住宅を考えるほうが良い (80代)
- ・何をもって国際都市とするのか、全く先のプランが見えない。高速道路の修復や、古い商店街などの防災対策、もっと地域の人のために税金を使うことを考えてほしい。高層ビルやマンションにより日照権の問題も出てくるのではないのでしょうか？住民の声を、よく聞いて下さい。(30代 女性)
- ・国際都市づくりは、国に任せて、品川区は地域住民の安全と幸福な生活を保障する対策づくりに努めて下さい。(70代 男性)
- ・お金がかかる (80代 男性)
- ・駅前が発達して、地域の活性化すればよりが住宅地商店街が廃れてしまうことは避けたい。(40代 男性)
- ・高層マンション、イコール国際化？よくわかりません、(40代 女性)
- ・区税を大企業やゼネコンにまわさないで欲しい。住民に還元するようにして欲しい。(60代 女性)
- ・人類の英知を生かせる。(70代 男性)
- ・10回以上の建築は、原発とともに人間に不適である。
- ・絶対反対、高層はゼネコンの為の計画でしかない、現在の風害(説明当時住民が思っていた以上である)町のさびれ日照問題等、問題が多く、30年~50年~100年の区の計画が必要(ヨーロッパの町作りを参考にすべき)かならず高齢化、スラム化が出る為、行政が成り立たなくなる危険大なり。(70代 男性)
- ・高層ビル化、マンション建設=国際都市の意味がまずわからない。観光客を増やしたいのか？移民を増やしたいのか？後者なら断固反対。(20代 男性)
- ・一定の基準を定め、従来の商店を中心に町作りを(進める)含めた計画を望みます (50代 男性)
- ・ビルが多過ぎる事に対する対策は、なされないだろうから。(40代 女性)
- ・それなりに完成したのではないですか (60代 女性)
- ・マンションが建ち並ぶのは緑が少なくなって淋しい気もしますが。マンションの方が、防災に関しては安心できるからです。(30代 女性)
- ・圧迫感が増大する精神衛生上よくない (60代 男性)
- ・どう変わるのかイメージできない (30代 男性)
- ・そんなに高層ビルやマンションは必要でしょうか？誰が住むのでしょうか？中あった時、怖いという気持ちのほうが強いです (40代 女性)
- ・土地活用は必要と思う、立体的な活用は都市部に於いては必要です (80代 男性)
- ・高層化は不要、これからもっと人口が減少する社会 (60代 男性)
- ・現在までに国際都市計画でどんな利益、不利益があったのか、もっと知らせてほしいです。(30

代 女性)

・人間が住む街ではなくなる、孤独な街になる。(70代 女性)

・ビルとビルとの間からの風(突風)が最近こわい、歩いているだけでも転びそうになり、自転車に乗っておれません、押して歩いても、こわい所があります(滝王子通り)(50代 女性)

・国際的とか、開発とか、区民の生活を優先した製作に変えていくべき、人間中心の区政を行え(60代 男性)

・これから確実に人口が減るにも関わらず、大型、高層の建設物を作る事の、意義が理解できない。そのお金は、地域のコミュニケーション促進、防災体制の強化等、ハード面でなくソフト面の充実に使用すべき。(20代 女性)

・高層ビルの西・北西側は夏場海風が通らなくなりヒートアイランド化する。高層ビルに風がぶつかり上昇気流により雨雲が出来、集中豪雨が降り災害が起り易くなる。ビル風の危険も増えている。

(70代 男性)

・活気がある都市になり、経済活動も良くなってほしい為です(40代 男性)

・国際都市も、しばらく足ぶみしましょう、もうこれ以上にしないでいいです。今で沢山、これから老人が多くなりお金がかかるから...(70代 女性)

・人口が増加し、救済活動が活発となり、近代化した大都市となるからです。現在の大井町は、すこぶる田舎街だと思ってます(80代 男性)

・災害が来た時に高層ビルは妨げになると思う。何のために必要かがわからない。(30代 女性)

・駅前(特に東口、大井一丁目)の木造密集地帯は、防災上、再開発が必要。これからの経済的な活性化を考えると、外国人ビジネスマンと共生する、「国際都市」が最も有望だと思う。(東口の飲み屋街はビルの中に再現してほしいが...(40代 男性)

・首都直下地震が近い将来、起きるといわれているのに、ビル建設とか、よりもっと、地震に対する対策にとりくむべきではないか(40代 女性)

・学校(区立の学校)を造築する時に高齢者の住宅を(個室)考えて増やすべきと思います。(80代 男性)

・ビル、マンションも建て、その中に住人達は、絶対反対です。品川区にたいしてプラスになる様な事があるのでしょうか?(80代 男性)

・程ほどの開発なら良い(60代 女性)

・安全性に疑問(30代 女性)

・個性がなくなってしまうから(20代 男性)

・雇用の促進につながる、マンションだけはとくに必要ない、適用施設とセットにするべき、品川区にパークウェイを作してほしい!品川パークウェイは港区にある、また起企しやすい用に施設を作してほしい、また会議をしやすいように文化センターをつくってほしい(なし)

・環境・安全のため(50代 女性)

・品川区に限らず、「東京」は東京だけの街ではなく、日本を代表する都市なので、東京=日本である。よって、東京はどんどん国際都市づくりを進めてよいと思う。(40代 男性)

・必要性による。(70代 男性)

・地域住民が困らなければ良い(40代 女性)

・自然との共存することが人間の生きる道だと思う。(50代 女性)

・品川港南地区の対策を願いだ。(60代 男性)

・もっとやらなきゃいけない事があるのでは(70代 男性)

・昔からある商店街がさびれてしまったり広場などのスペースのための、立退きでムダに、はなれ

ばなれになっている、・駅に用のない者には、使いづらい。(自転車使用が多い為) (50代 女性)
・一点集中的な構成は都合(特に大都会)に於いては全く必要ない駅周辺は半径300m程度迄は高層建築を許可しない、10m以下の建家とすること。(80代 男性)

・もう充分開発されたと思います。(70代 女性)

・羽田空港との関係で、高さは決まっているのであろうから。(50代 男性)

・街が発展するのは悪い事とは申しませんが、災害(大地震)が予測される、今は控えて頂きたいです。災害が生きた時の対策を万全にして欲しいです。(60代男性)

・区画整理が進むので。(40代 男性)

・高層が悪いのではなく、それに伴って生じることへの対策が出来ていないのが問題なのでは？(30代 女性)

・人が増加すれば大変だが、住民税が増加する。(50代 女性)

・素人老人の戯言。こんな柔らかい土地の上に必要以上の重くて硬い物質を重ねて地球の平衡(つりあい)がとれなくなって、地殻(核でも可)変動が起きないと言う保障をしてくれる人がいたら教えてください。日の当たらない住居の多い所はどうするのでしょうか？教えてください。御用聞き学者はいりません。)責任を口にしても今まで唯一人も負った人を見聞していないのに驚いています。(70代 男性)

・必要ない。(40代 女性)

・土地が狭いので上には上には分からないでもないが、これ以上進めないでほしい。理由は長くなるので書きません。(60代 女性)

・なぜ「国際都市」づくりが必要で住民にとってどのようなメリット、デメリットがあるかを正確に伝える努力を品川区に求めていきたいと思います。そこからこの計画の是非を考えていきたい。(80代 女性)

・市や町がビジョンを持ったならば都市計画を進めるべき。一方、USAのボストンのように(日本では京都)、町の伝統を守るべき内容も重要である。日本人がヨーロッパが好きな理由は伝統を守った町づくりにあると思う。(60代男性)

・都市の有効活用。(70代 男性)

・耐震をしっかりとしているといっているが、絶対はありません。ここ何十年かで品川区も人が異常に増えたと思います。と同時に、パトカーのサイレンを聞かない日が少なくなって来たように思えます。(30代 女性)

・血がかよわない人・町・国！日本人は極端になりすぎる。良い物、残すべき物もなくしていく。国際都市？意味がわかりません。(50代 女性)

・品川が活気づくのは良いこと。(40代 女性)

・人が集まらない所に発展はない。(60代 男性)

武蔵小山商店街にとって昼人口増加はありがたいはずですが。共産党の「少数意見尊重」がヨレて、単なる変人の強調と感じています。(50代 男性)

・何の効果もない。(70代 男性)

・人口減少期に入って不要と思う。(50代 女性)

・場所は地域にも寄るでしょうが日照権また風の被害が多くなります。マンションの近くに住む戸建の小さな家には日当たりや日かげが強くなる。(60代 女性)

・メリット、デメリットがすべての物にはある。経済効果、住居環境、防災面でのメリット、デメリットの資料が提示されないで判断は出来ない。情報不足です。(60代 男性)

・みんな同じ町・・・。個性なし。高層ビルによる風被害。(40代 女性)

- ・自分は自宅から近い場所になかなか仕事が見つからない。ゆりかもめ沿船などの仕事はあるようなので、品川区内も「国際都市」になれば仕事が増えるだろう。ただし、区がお金を出すのではなく民間がすべきだ。区が特定の企業の利益になるようなお金を使うのはおかしい。社会保険はとも高いのに。(40代 女性)
 - ・勤務地が港区だったが震災の時、ビルから人があふれて避難所が足りなかった。道路も車が動かず、火事が起きていたら大惨事になっていた。もっと避難場所を確保すべき。国際都市というのが海外の人向けの避難誘導はなかった。(30代 女性)
 - ・進めることによって雇用を確保することが出来る。(40代 女性)
 - ・恩恵にあずかれない。(60代 男性)
 - ・国際都市として世界に品川区を知ってほしいから。品川に生まれて品川に育ち品川で子どもを育てこれからも品川区民でいるつもりなので誇りたい気持ちがあります。(40代 女性)
 - ・島国の日本国は土地が少ない(住宅地)上に伸びるしかない。ただし地震、津波、洪水等に注意したい。(70代 男性)
 - ・これ程の地震国で高層ビルは必要ないし、維持できない。(70代 男性)
 - ・空が見えなくなるから。もうこれ以上ビルはいらない。(70代 女性)
 - ・この頃のマンションは背が高くて地震とかあった場合、倒れてくるのではないかとと老婆は幼稚に考えてしまいます。(小松 英子)
 - ・良いとか悪いと言うのではなくつくり方だと思う。安全、安心の災害の時にそこへ逃げて行ける所が出来てくれば、また考えも違ってくると思う。(70代 女性)
 - ・人々が少なくなって来ている現状の中で必要ないと思う。(60代 女性)
 - ・町並みが壊れる。(50代 男性)
 - ・これ以上必要ないと思う。どこの町も同じような風景で高層ビル＝国際都市というのが古い。(30代 女性)
 - ・開発とは電気を多量に使うコンピューターシステムの社会である。開発の行き着く所は結局、利便性による。人材の不要性に至るしかない。(60代 男性)
 - ・昼間の人口が密集する。災害の時、帰宅困難者で膨れ上がり品川区で受け入れられるのか疑問。(40代 女性)
 - ・耐震性が高ければ問題ないのでは。(30代 女性)
 - ・山手線の外側は最大4万まで。(62歳 男性)
 - ・今迄、大型開発を進めて来て、区民の生活は変化して来ていない。区民の福祉等に資金を使わなければ意味がない。(60代 男性)
 - ・大井町駅前には街道樹を切り植え込みもなくし、全て自転車の駐輪場になってしまった。孫の保育園の行き帰りの花を見て「きれいね」話したのもこれからの人はもう出来ない。便利ばかり考えず、豊かな心も育ててほしい。(60代 女性)
 - ・高層ビルが地震大国に不必要だからです。(50代 女性)
 - ・もう開発開発はやめて下さい。でっかいビルを建てれば電気をまた使います。今、地道に街の隅々までの整備にお金を使って、安全安心な街づくりを目指してほしいです。(60代 男性)
 - ・どこまで必要としているのかが分からない。計画がどこまでしているのかをまず知らないと解らない。(40代 男性)
 - ・無理のない発展には努力を続けるべきと考えるからです。が、あくまでも、金を掛けず(例えば、環境)とバランスよく進めるべきです。(60代 男性)
- 昔ながらの街並みもステキなのに壊されていく感じがして嫌です。耐震強化位で良いのにとと思うの

が多々。(30代 女性)

・いろいろな人がきて住むのもいいんでしょうが……。昔のように隣近所の交じり合いが自然に出来るようになってほしい。(70代 男性)

・高層のビル制限すべきだと思います。もっと落ち着ける線の街づくりと住民がコミュニケーション出来るような古きを大切にしながら現代を考える住まい開発が良いと思います。人口減の将来を考えて箱物より自然の中でゆったりと買い物や心の癒される開発があつていい。(70代 男性)

・商店街が減って不便になった。(40代 女性)

・何とも返答できません。(80代 女性)

・災害対策(密集地解消)になるならば住宅密集、道路拡幅等。(60代 男性)

・該件の情報がないからわからない。(40代 男性)

・ヨーロッパの様に都市計画をしてせめて4F以上はやめてほしい。(80代 女性)

・原発は放射能汚染事故が心配だ。至急にソーラー発電に切替えるべきであり、クリーンエネルギーの方が一番いい。安価な太陽蓄電池を開発すべきだ。(60代 男性)

・地震の新たな被害状況が発表されているにもかかわらず高層ビル、地下道など開発することは住民の命を軽視しているとしか思えない。住宅地等で空地が出来たら区が積極的に買取、公園、避難場所にしてほしい。空地があることで火事の延煙も食い止められると思う。(60代 女性)

・高齢化で若者(ファミリー住宅、高い家賃で、空き部屋が沢山ある)を呼び込むには良いことですが実際に一人生活者が増えています。老後を安心して生きていけるよう安い家賃の住宅を建ててほしいです。(60代 女性)

・これ以上地価が上がって固定資産税、そして相続税が上昇すれば「働く奴は馬鹿」が益々多くなり働く奴は少なくなる。景気、益々後退する。(80代 男性)

・地域住民の理解を十分に待って進めてもらいたいと思います。(同街づくりは税収増に結びつくものとして、理解しております。)(50代 男性)

・昔の風景がどんどんなくなってくる。品川神社へ登るとほとんど昔の背景が見えない。大井町も富士山が見えなくなった所が多い！(70代 男性)

・必要であればしかたないと思いますがそれにはお金が莫大につかわれます。そのお金を国保、介護保険、都営住宅等、もっと身近な必要の方をお願いしたいと思います。(60代 女性)

・結局は人口が密集することで、非常の時、混乱が起きやすい。(80代男性)

・人口が少なくなるのに高層ビル、マンションが多すぎます。高い建物が国際都市ではないと思います。美しい空間、雨が降ってもゆっくりしてられる様なアーケードは良いです。(70代 女性)

・戦後60有余年、人も建物も老朽化している。建てなおす時かもしれない。(60代 男性)

・開発ということばかりが善とすることはこれ位にしてこれからは少子化だし、開発をすることよりも本来の人の生活足ること知ること必要であると思う。(60代 女性)

・駅周辺にオフィスビルが増え、住宅は駅から遠くなった。高齢者には不便になるばかり。日本の人口も減少すると言われていています。もう高層ビルはいらない。私の部屋も日照時間短くなり、被害を受けています。(60代 女性)

・以前の街並が無くなった様に思えます。これ以上大きい建物はいりません。(80代 女性)

・一長一短なかなかむずかしい。昔から居住している下町のような木造密集地帯、狭い路地、消防は入れない。そういう場所はコンクリート高層ビルも必要だが？緑地広い公園等、課題いっぱい。区画整理、広い道路、極小住宅を総合等どれも困難な事だが？(70代 男性)

・便利になるというメリットがあれば、地域のつながりが希薄化しそうなデメリットがあつたり、自分の知識があまりなくて、よく分からない。(20代 女性)

- ・わかりません。唯日本国の益々発展は祈ります。専門の方宜しく。(80代 女性)
- ・ケースバイケースで考えたらよいと思う。(70代 男性)
- ・火災や地震の時、安全ではなくなってしまう。高層ビルで働いているが、30階から非常階段で降りるのは、訓練とは言え、大変だった。窓ガラスも割れたらあぶないと思う。(40代 女性)
- ・これからは人口減少の時代なので空き室になるような建物をいっぱい作らないで欲しい。又、ビルやマンションは立て替えが難しいので、何十年後の老朽化時が心配。もっと駅近に戸建用宅地をつくってほしい。(40代 女性)
- ・土地の効率的利用ができるため。ただし、保育園や学校などのインフラ整備とあわせておこなうべき。(30代 男性)
- ・日本国民はすべて帰農すべし。(30代 男性)
- ・まず、大型開発の目的がわからない。品川区は中規模の街で良いと思う。品川区が23区内で大型開発の地区となる必要は全く無い。(40代 男性)
- ・国際都市より、まず防災都市を。(50代 男性)
- ・山手線内側の日本を守るため。(50代 男性)
- ・高層ビルを建て続けて老朽化した時の事を考えるとこわい。(40代 女性)
- ・この辺の地域では高層ビルに依って、返って、景観を悪くしてしまう。又、街並みが圧迫感を生んでいます。(80代 女性)
- ・度を過ぎることは良くない。(80代 男性)
- ・物理的なものを揃えることが国際都市とは思えません。もっとソフト面にも目を向ける必要があるのではないのでしょうか。とても違和感を感じます。(60代 男性)
- ・当開発で品川区が経済的に余裕が出来れば、その分福祉に振り向けられるのでは！街並みがきれいととのえば自然に人々が集まり、経済的効果があるのでは！(70代 男性)
- ・コンクリートよりも人へ、精神的心のゆたかさ、がこれからは重要で、見かけだけの「箱物」はもう必要なし！(50代 男性)
- ・地震大国、日本に高層マンションはいらない。危ない。空は見えにくくなるし、景観がよくない。(60代 男性)
- ・多くの人が集まり危険。地震で大きくゆれる。空が狭い。景観が悪く息がつまる。ビル風や風雨になやまされる。自然災害がこわい。(60代 女性)
- ・品川に引っ越してきたばかりなので、よくわかりませんが、便利になるなら、やっても良いと思います。(20代 女性)
- ・お金もうけの大型開発はやめて下さい。(50代 女性)
- ・「真」の国際都市とはどうあるべきか？もう一度考えるべきです。(40代 女性)
- ・小さな商店の並ぶ「商店街」のある街並みが好きです。高層ビルをたてるために駅前の商店や住宅が消えていくのはさみしいです。(30代 女性)
- ・日本の経済力をオーバーしているから。オフィスビルは過剰になっている。(30代 女性)
- ・自由経済の品川区より、伝統を重んじる地域密着な品川区であってほしい！！(30代 男性)
- ・これから確実に来るといいう大地震。もし倒壊したら・・・心配。(60代 女性)
- ・昔からあった商店が続々と廃業していつているため。(40代 女性)
- ・コンクリートジャングル。(30代 女性)
- ・必要がない。(40代 女性)
- ・住民のふえすぎ。けしきが見えない。(60代 男性)
- ・災害時を考慮して。(50代 男性)

・高い所で生活すると人間が人間でなくなります。なるべく地上に近い所で生活するのがよいという意見です。高層ビル、マンションは 100 害あって 1 利なし。景観がこわれる、ビル風がふく、誰が住んでいるかわからない、自分勝手になる、etc。(60代 女性)

・ビル風の影響や日照権の問題もある。これらを検討してほしい。(60代 男性)

・今後ますます少子高齢化が進み、20年~30年後には、マンションも、一戸建の家も、過剰になり空家だらけになってしまうと思う。大型開発など全く無用、身の丈にあった長期を見すえた政策をして欲しい。(70代 女性)

・国際都市にしなきゃならない理由がわからない。銀座にユニクロとか、電化ヤマダがなぜと思う。(60代 女性)

・構想のビル・マンションと国際都市には関連がない。区は何がしたいのか？(30代 女性)

・山手線沿線であれば良いが、私鉄沿線は、静かで住み易いのが良い点なので、今の街の環境を大きく壊すことはやめて欲しい。(40代 女性)

・自然の植物が破壊され、味もそっけもないビル街となってしまう。やすらぎが壊されてしまう。(60代 男性)

・味気ない品川になってほしくない。(年齢性別不明)

・大井町駅周辺は歩道が狭く、非常に通りにくく、歩行者と自転車がぎりぎりですれ違っている。開発で以前より人が増えたと実感しているが、生活するには上の様なを感じる。(30代 女性)

・災害時が心配。緑が少ないのに、ビルばかり。(40代 女性)

・このチラシではじめて武蔵小山の計画を知りました。大型開発が悪いとは言いませんが、せっかくの商店街が消えてしまう。店主が土地を貸すだけの店舗もふえているしそっちを元気にしてほしい。(30代 女性)

・人口もへり、日本の発展はこれ以上ありえない。箱ものはいらぬ。(60代 女性)

・たてものだけ作っても、中に住む人たちや地域の活気や住民の絆が伴われなければ、魅力のない街になってしまうのではないか。(70代 女性)

・東京も5階ぐらいまでの高さ制限にすれば、町が広がり安全面も良かったはず。(20代 男性)

・高層ビルの下を歩くと、いつも不安です。少なくともガラスばりはやめて欲しいです。開発と幸せはイコールでないです。(50代 女性)

・品川区の古き良き所をこわされてる。大型開発により、古くからの小さい店がつぶされ、どうでもいいスーパーばかり。高層になって、我が家から富士山が見えなくなった。国際都市ってどこが国際？海外は昔ながらの建物を大切にしておいて町がまとまりあるのにこの国はガチャガチャで汚らしい。(30代 女性)

・その様な「国際都市」は望まない。(60代 男性)

・地震や火災などを発生した時の安全確保に疑問を持っている。(50代 女性)

・通りを歩いても空が見えないというのは異常な状態。海外のどこの大都市でも美しい景観を保っているし、空を見晴す事が出来る。(60代 男性)

・町会の人々が、なれた土地をはなれ、昔の町会がなくなってしまう。昭和30年頃は、人間が住むのにおもいやり人々の交流がスムーズで、あたたかく人情がありました。今は人の付き合いがない町ですね。(70代 男性)

・東京はせますぎる。仕方がないが。(30代 女性)

・人口が減少していく中で、建物だけが增加していった需要があるのか？疑問です。“高層化”だけが論点ではなく、都市計画としての、大きな視点が必要。コルビジェ等の都市計画論を見直してほしい。(30代 女性)

- ・少子化で人口がへっていくため、無駄な建設に税金投入は必要ない。今あるもので、もっと活用できるようにすべき。(30代 女性)
- ・道の整備をしてから。(30代 女性)
- ・人口減少対策が重要と思われます。(70代 男性)
- ・意見無し。(30代 男性)
- ・開発に限度はない。原子力開発と同じことだが、需用予測とのバランスだ。言うまでもないが出来もしないこと、或いは過ぎる需用を作り出す必要はない。もっとも経済バランスの感覚がしっかりしているかどうか、資源のバランス、自然界の調和と人間を含む生物界の少し先を見た未来予想を想定がしっかりしているかにかかる。(70代 男性)
- ・今ですれば道狭すぎる。震災が起こったらどうなるのか。「運だのみ」は止めるべきだ。(70代 男性)
- ・71年東京で生まれ育ちました。東京が素敵な街になる事はいい事だと思います。(70代 女性)
- ・品川区は特に木燃住居が多いので、この様はビルが整備されなければ区内全域灰燼に帰すのは前大戦ですでに経験済みである。(70代 男性)
- ・東京その物が国際都市で有り、品川区の駅前再開発は良いが大型開発は必要としない。区で行う事業ではない。なにをもって国際都市と言いますか？(60代 男性)
- ・ビルマンションだらけでいつかはあきやのじうたいになっていくにちがいない。あとからだかいさくはとれない。それならいまのうちに中止せよ。(60代 男性)
- ・仕事をする場所と住む場所は近く乍ら変化があるべきであると思う。マッチ箱はもうやめて欲しい。みどりの森や林をもっと作り低層住宅の集合住宅をふやして宅地を確保すべきと思う。(70代 女性)
- ・高層にすれば国際都市と言えるのかどうかは疑問である。緑化を求めたい。(60代 女性)
- ・過密になると、災害の時、逃げ場がなくなる。(60代 女性)
- ・ビルの谷間に住むのは、もう沢山です。(60代 女性)
- ・経済活性化。(60代 男性)
- ・狭い土地に人が集まる、都市の高層化は避けられないのが現実。安全で安く庶民が住めるマンションが立ち並ぶのならば。(70代 男性)
- ・分かりませんが大井町は海拔はかなりなものです。津波の被害からはのがれると思われます。(70代 女性)
- ・一本橋商店街を以前利用していましたが、道路が拡張され、商店街がなくなってしまいました。広がったと言っても、車の量が増えた訳でもなく、ただ道が広がり、商店街がなくなっただけ。モータリゼーションが終わった現在では、計画道路を造る事は、税金のむだずかいと、街づくりをこわしているだけの一例。本当に、結果として良いのかを判断して着手する事と思います。(50代 男性)
- ・震災時の情報によってどの様な事が起きるかと思うととても不安です。(80代女性)
- ・目先の近視眼的な判断ではなく、グローバル且つ長期的な評価あるいは価値判断を行う必要がある。(70代 男性)
- ・空港や港湾に近い立地を考えると、国際都市を目指すのは賛成。また駅前の発展度は、他の区に比べて、魅力が不足していると感じる。欲しい物やサービスが手に入らず、困ることもある。(30代 女性)
- ・ビル風がひどくこれ以上ヒートアイランド化しないほしい。木を増やしたほうがむしろ国際都市としてアピールすべきである。(50代 男性)

- ・誰が一番得をするかは、考えれば解る。バカバカしい……。セントラルパークみたいな公園を創ってほしい。(50代 男性)
- ・地区ごとに、その将来像を決めればよいと思う。(50代 女性)
- ・地域が活性化するわけがない。外資企業は日本に税金を落とさないし、商店街との連携は未知数。(30代 女性)
- ・地盤は大丈夫なのか。(50代 女性)
- ・必要性があまりわからない。今、生活している品川区民の為に、子供や老人を中心に住民の為に必要なことにお金を使ってほしい。(30代 女性)
- ・下町風情が消えてしまうから。(30代 女性)
- ・働く場が増えたり、町が活気ある事は良いと思う。駅前開発で便利な生活ができれば品川区の人口も増え財政収入も増えると思う。昔からの商店街に配慮して寂れる事は回避したい。(40代 女性)
- ・品川区は日本国最大の“商店街下町エリア”。東京都という大都市の中で守るべきものとする。(40代 男性)
- ・高層ビルは災害時に弱いし、マンションが立ち並んで「国際都市」というイメージも時代おくれ。(30代 女性)
- ・それこそ地震国。このままでよいです。(80代 女性)
- ・高層ビルやマンションが立ち並ぶことがイコール国際都市！？(40代 男性)
- ・品川区には今住んでいる北品川・新馬場地区のように「昔ながら」のところもあり、そういう面も重視してほしい。高層ビル街は、子どもには不向き。(40代 女性)
- ・町の整備により、防災が強化される。(40代 女性)
- ・町が整備されることは防災対策にもなるから。(20代 女性)
- ・その地域に合ったものを作って欲しい。(70代 女性)
- ・高層ビルである必要はない。国際都市は、ビルが建てばいいというものではなく、ソフト面が国際化しなければ箱だけ作っても意味がない。(50代 女性)
- ・10階以上のビルは建てるべきでない。自然のめぐみ、太陽の光をこれ以上さえぎるようなものは建てるべきでない。(60代 女性)
- ・都心に近いのにのんびりしたこの街の雰囲気が好きだから。どこも同じような味気ない街にしないでほしい。(20代 女性)
- ・あまり大きいのは、私は好きではありません。(60代 女性)
- ・国民、区民にとってプラスなのかマイナスなのか、よくわからない。既存のビルの空宅化をどう考えるか。(70代 男性)
- ・長い目で見たときに、本当に需要があるのか心配。ビルやマンションを多数作り、少ししたらガラガラの状態では、景観を壊すだけ。(30代 女性)
- ・防災対策がきちんとされるなら町がきれいになる事は賛成。(60代 女性)
- ・必要性があるなら、直ちに建設を反対しない。しかしながら、一部の人達の利益のために、多くの人に迷惑がかかるなら反対。(50代 男性)
- ・今後東京都へはますます人口流入があると思う。人、時代の流れに合わせて品川区も変化、進化を続けてほしい。(20代 男性)
- ・まず、高層ビル・マンションがあれば国際都市という考え方がおかしい。その様な場所は新宿、丸の内他、数々のビジネス街だけでいい。品川区他、元々住宅街である場所では違和感がある。外国人居住者や店が増えているがその方達との交流だけで十分国際都市の一旦を担っていると思う。

(40代 女性)

・区民に利があるなら進めるべきだが、無いなら駐輪場(安価)や区民住宅などにお金を使って欲しい。(40代 女性)

・もう大型開発はいらぬ。ビル風は強くなるし住人をおいだして開発などもってのほかです。(30代 男性)

・お金が動けば税収が上がる。それをせずに消費税増税する馬鹿役人。財務省に比べればずいぶんましである。(40代 男性)

・「国際都市」にする必要性が良くわからない。現状で十分。(40代 女性)

・住む人がいればいいのですが。(40代 男性)

・小さな土地に人口を密集させこれ以上窮屈にして欲しくない。周りの施設に人があふれ、また保育園等も足りなくなるのが目に見えている。災害時にはどうなってしまうのか？目先の経済効果だけでなく、震災が起きた今、色々な視点からの考慮が必要ではないか？(30代 女性)

・品川区には消防車や救急車が通れない道が多いです。区画整理をして緑や公園を増やし、道路が広くなれば高層ビルやマンション建設も良いことだと思います。(50代 男性)

・税金がそれらに使われていることに怒り！多くの区民に公表して欲しい。(60代 女性)

・国際化は必要。(50代 男性)

・町がきれいになって住みやすくなればそのためには空間を取り入れそこに緑と土がある町づくりをして欲しい。人間にやさしい街づくりをお願いします。古きものも大切に！(60代 男性)

・都営(家賃の安い)など住宅もたくさん心配ですがまるで違う町になるのはどんなものかと・・・。(50代 男性)

・区民が利益になればやればよい。箱を作って儲ければする。損ならやめろ。(70代 男性)

・品川区はとても住みやすい所ですが高い建物が多すぎる。品川駅の辺りを国際都市にして後はみんなが住むのに住みやすくしてほしい。(40代 女性)

・商業都市になって遊びに行ける所もあって下町っぽさも商店街の多い品川区にはメリットだと思うのでバランスだと思います。(30代 女性)

・国際都市作りを進める場合、見た目だけではなくゆったりとした道幅の広い建物なら天井の高さが(背の高い人が多くなったので)高いものを作って欲しい。(30代 女性)

・子育てをしやすくなりそうだから。(30代 男性)

・国際都市を目指すなら品川区は地理的条件も最良な位置にあると思いますが、東京湾沿いは直下型地震に最悪な所にあります。せつかく投資、整備しても機能不全となってしまうでしょう。インフラが・・・。(60代 男性)

・地震国日本に原発も高層ビルもいらぬ。(60代 女性)

・人が多すぎる。(30代 男性)

・日の当たらない場所が増えるから。(20代 女性)

・これから人口減少するので品川区でも空室が目立つ。将来の事を考えるとこれ以上にやめて欲しい。(60代 女性)

・福島のようなことがもう一度あったら日本は立ち上がる事が出来ない。(70代 女性)

・ビル風がひどく歩けない。風の音がうるさい。(70代 女性)

・どんな計画か知らないのだから。区民の税金で開発を行うのではなく、民間の力で開発を進めれば良いのでは・・・。税金で、社会保障を充実させて欲しい。(30代 男性)

・地域住民の反対が強い計画は見直す方向を希望。(40代 女性)

・そういう発展はもう時代遅れだと思うから。西小山駅前のムダな工場や武蔵小山駅前の歩きにく

さ（車主体）を見ると開発者の考える「国際都市」のセンスのなさがわかってしまう。（30代 女性）

・URなど空き部屋が多く、今後の人口減少にも関わってくるのでこれ以上は必要ないと思う。（60代 女性）

・これからますます人口が増えるので土地も狭いしビルも高くするのはやむを得ない場合もあるがそんな所でまずは考える。（80代 男性）

・マンション、ビル建設、段々心配になって来ております。深く掘り下げられたり地下水をくみ上げたりする地球が悲鳴をあげ始めているのではないかと大型ビルの乱立で東京湾から吹く涼風も遮断され、夏はクーラーで閉め切った部屋で都民は孤立していきます。電気も使います。子どもの遊び場もありません。大型開発はもう必要ありません。経済効果だけ考えて。（70代 女性）

・地震大国なのに、考えられない。環境を考えに入れられていない。（子どもが空地で遊ぶという姿がなくなった）（50代 女性）

・近未来の震災が云々されてそれに対する対策もままならぬ時、建てる事のみ平気でやるのは順序が逆。また、「再開発」の名で、弱者が自分の長く住んできた場所から追い出されることもあるから。（70代 女性）

商店街も大変になるでしょうし、ビル風もひどいので。（60代 女性）

・地震が来たときなどのことを考えると程ほどにしておいたほうがよいと思う。（40代 男性）

・どちらの言い分も理解できる為。（20代 男性）

・条件付です。品川区にお金（税収）が入れば賛成です。ただし、大崎の実際入っているでしょうか？疑問です。（30代 女性）

・もう十分です。新しい物を新たに建てる前に今ある物を耐震、耐火の観点から建て直して欲しい。（40代 女性）

・人口が減り、若者の仕事が少ない補助を改善すること。品川駅は港区です。お金は出さない。（70代 男性）

・以前から住んでいる住人の住環境が悪化する。（60代 男性）

・木密地区を減らしていく為の都市計画を防災対策として打ち出して欲しい。（50代 男性）

・開発をしなければ古い建物はいつまでのそのまま残る古い家の住民は開発を遅らせている。（60代 男性）

・防災対策として賛成です。密集した古い家屋をまとめて大きなマンションにして欲しい。災害時の延焼が一番心配です。（30代 女性）

・治安、防災対策が心配。（40代 男性）

・大型開発そのものには賛成である。小さなビルが立ち並ぶよりも集約した方がコストパフォーマンスは向上する。そこに利増が絡むからまずい。（50代 男性）

・ビル風がひどくなるのは困ったことです。きれいになるのは良いことだと思う。（30代 女性）

・大きなビルに囲まれ当マンションは地盤沈下がひどくなり、私の部屋も冬の日差しを午前、午後一時間半奪われ大きなビルが恨めしく思います。（70代 女性）

・自然を残した町作りが必要。（60代 男性）

・今まで都営住宅を申し込みましたのに30年以上落選しました。部屋の中でスキ間から風が通してすごく寒いです。ストーブも使っても足りない。日当たりも風通しも悪い。（50代 男性）

・「共生」できるなら問題ないと思うが全てを表面に出して民意を問うて欲しい。（40代 男性）

・すみませんが内容的に良くわかっていません。この設問の文章だけで言えば高層の建物を建設する事がイコール国際都市作りではないと思いますが。（40代 女性）

- ・古い住宅の徹底する。→防災、災害対策。高層ビルより中層ビルがベスト。(60代 男性)
- ・そんなものが出来て何が国際都市なのか分からない。悪趣味だし税金をそんなことに使わないで欲しい。(30代 女性)
- ・大崎地区は地盤が弱いので家屋の振動が多いです。(81才 男性)
- ・日照、風、近隣者泣き寝入り、税金使ってもやる必要なし。(70代 男性)
- ・計画のことを耳にした事がなかった。何ともいえない。(30代 女性)
- ・「国際都市」作り無意味な施設であるから。(40代 男性)
- ・街がきれいになることはいい事だと思う。(40代 女性)
- ・区の税金を投入して高層ビル、高級マンションを建設する事がなぜ区民の為になるのかわからない。(例、小山三丁目の19階建てマンション。この中に区の図書館、老人クラブその他区民の憩いの場、最上階の無料展望台、大衆食堂などがあれば別だが)(60代 男性)
- ・「国際都市」のイメージがわからないから。(40代 男性)
- ・古い家、狭い小道が多く車も入れない。火災が起きる前に進めてほしい。(60代 男性)
- ・地震国に高層建築物は作るべきではない。(60代 男性)
- ・不必要なビルやマンションは建設しなくて良いとは思う。大型開発の需要があるのであれば良い。(30代 男性)
- ・駅から近い駅前は便利ですし、人口は増え、便利な所にビルやマンションは人気だと思います。ビル、マンションがあっても安全なら緑や人の休める公園を配慮されればいいのでは。(40代 女性)
- ・人に減少に対し必要ない。(80代 女性)
- ・マッチングが重要。(30代 男性)
- ・これ以上であっても土地はあるのか？(60代 女性)
- ・区は住民の利便や生活の為の施設を推進して欲しい。高層ビルは企業の為のものであって税収の為にはメリットがあるのかもしれないが、個々の住む人達にとってはメリットはない。(50代 男性)
- ・コミュニティ作りを含めて、しっかりした都市計画を策定した後に開発を進めてほしい。(50代 男性)
- ・とても便利になり住みやすいです。街全体が美しく気持ちよく過せます。(60代 女性)
- ・急激な人口増はバランスを崩す。(70代 女性)
- ・税金の無駄づかいです。(男性)
- ・「国際都市」計画は恥ずかしながら初めて聞くことです。区の発展を単純に考えれば進めるのもありかと思うが必ず現れる負の面との比較をまずしないと答えようがない。(50代 男性)
- ・街はきれいになりますが結局大きい所だけ良くなる気がします。(60代 男性)
- ・高層ではなく中層でいい。不焼化対策や木造住宅の耐震化策が必要。(70代 男性)
- ・風害、電波障害、光の反射、私達にとっては何一つ良いことはありません。(70代 女性)
- ・人も植物も太陽の光を必要としている中で、無闇に高層を立てることは迷惑に思う人も沢山いると思います。(20代 女性)
- ・できることなら人間は地べたに住み暮らすべきだ。人口と土地の関係でやむなく、上に伸びているが不自然な生活は人間性に歪みが生じる。(70代 男性)
- ・ビルの谷間の人間の生活は決して自然の生き方から遠く離れている。ビルが出来れば国際都市の仲間入りではない。国民がどれだけ心豊かに過し安心の日々が送れるかであろうと思います。(70代 女性)
- ・企業の為のもの。誰の金もうけのために協力は出来ない。(70代 男性)

- ・税金の使い方に付いて、ますます高齢化社会に向かっていくため福祉への更なる充実を図ってもらいたいため。(60代 男性)
- ・但し、中途半端に妥協した国際都市もどきはやめるべき。(60代 男性)
- ・国際都市とはなんなのか。第三人のたむろする飲食街か。(60代 男性)
- ・大型の建物を並べれば「国際都市」というわけでもない。その土地に根ざした住民達の文化などが反映されていないと。(40代 男性)
- ・高層ビルや大型マンションは、あまり建てて欲しくないです。風害はひどいし、古き良き街並みの景観も大切にしたいからです。外部から人が大勢来るのはいいですが、地元の間人間関係やつながりも大切にしていきたいです。(30代 女性)
- ・人が密集すると交通の混雑が避けられず、逆にメリットが考えられない。(30代 女性)
- ・高層建築で国際化するのでしょうか？普通に考えて、しないと思いますが・・・。日本ならではの文化や様式を取り入れたものの法が、ずっと世界で広く通用します。(留学生や外国人と話す限り、これ(日本ならではの文化、様式)が国際舞台では魅力になると見えます。)(30代 女性)
- ・メリットのある安全な計画性に基づいた大型開発であれば中途半端なところに高層ビルやマンションが建つよりよい。(30代 女性)
- ・地域のつながりがうすれていく。(40代 女性)
- ・地方出身者としてあまり良い景色だとは思えないから。(20代 女性)
- ・開東閣などの緑の多い環境は大切にしたい。(50代 男性)
- ・高層ビルやマンションの方が、小さな家のごちゃごちゃ建っているより火事や倒壊の危険は少なくなるが住民間のつながりが弱くなるので良いとも悪いとも言えない。(40代 女性)
- ・災害時は大変危険、外観的には、もう充分過ぎ。税金の使い方を変えてほしい(50代女性)
- ・施設ばかり作っても建設会社ばかりがもおけて、土地の住民が損をする。(60代 男性)
- ・人が増えれば、良いことも悪いこともある、ただ、あまり国際色が強くなるのはすこし気分が良くない、文化のちがいでトラブルをおこしやすくなりそうだから(30代 女性)
- ・東京はすでに、高層ビルやマンションは建ちつくした、これ以上必要ない(80代 女性)
- ・環境整備という観点からのビル建設はありだと思うが、これだけ災害が多発している中で、災害に備えた事に着手してほしい。(50代 女性)
- ・マンションも、大崎、品川、こう南など空室が目立つのにこれ以上人を集め、お金をかけてもしかたない。それよりも公園や、大きなグランドなどを作った方が、イメージにも環境にも、教育にもいいと思う。(30代 女性)
- ・進めるならば、同時に壁面や屋上緑地化をしてほしい(30代 女性)。
- ・これマラは必要です(60代 男性)
- ・もう十分高層ビルが立ち並んでいるので、もうふやしてほしくない、あまり高いビルは、人の住む場所として良いとは思えないです。自然から離れすぎです。(50代)
- ・これ以上、緑や土を減らして欲しくない(地球温暖化)(50代 女性)
- ・高層ビルやマンションは夏など熱をためてしまうので、温暖化を進めている様なものだと思う、多少の緑化をしても無駄な気がする。(30代 女性)
- ・本当に必要でしょうか？高層ビル？何のために？と考えてしまいます。利益が先では、いい町はつくれないと思います。(40代 女性)
- ・膨大なエネルギーを浪費し、何一つ人間性を高めない(60代女性)
- ・日本の人口が減っているのに、これ以上高層ビルを建てる必要はない(60代 女性)
- ・何のメリットがあるのか、理解出来ない！！(40代 男性)

- ・高いだけが「いい」ことでない。(70代 女性)
- ・わたしは地元の人間ではないため、地元の人が望む、街の姿が分からないから。しかし、国際都市を目指すのであれ、本来その場所にあったその街らしさ（歴史など）を生かした、街づくりにするべきだと思う。(20代 女性)
- ・高層ビル、マンションが増えて、人口が増えるメリットは、逆に地域が過密化し、防災上も危険が増す、一部の商店が潤っても、前からある個人商店が次々と閉鎖され町のにぎわいがうすれていく。(70代 男性)
- ・“地球がこわれる”(70代 男性)
- ・日本人の生活は（田舎はともかく）ある程度の都市は十分満たされていると思います、ゼイタクすぎる今の生活を見直すことが第一だと思います。(70代 男性)
- ・空間がなくなり緑も少なくなり気持ちゆとりがなくなります(70代 女性)
- ・あきらかに不用、ビル風などいまでもすごい(30代 男性)
- ・高層ビルは、本来の街をこわす(70代 男性)
- ・便利になるのはいいが、日当たり、環境は大切、自由ヶ丘くらいの程よさが、いいと思う、計画するにしても、東京ミッドタウンの様に、広い空間や緑化が必須だと思う。地域の高度地区規定内で、たてないとだめだと思う(40代 女性)
- ・表面だけの、国際都市構想でなく、住み続けられるような街作り、路地を広げたり、段差をなくしてほしいです、古い家屋の安全補修等に力を入れてほしいです。(60代 女性)
- ・ビルやマンションが立てば国際都市なのか？人口増加は良くない。(50代 男性)
- ・ムダ使いをやめて欲しい。(70代 男性)
- ・区民への負担がなく、うるおうのならいいと思う(30代 女性)
- ・駅側の道路がせまい(80代 女性)
- ・福祉にもっと税金を使ってほしい。(70代 男性)
- ・いまがハコモノ文化の最頂点に達していると思います。自然との共存へ、人類は、外から自分達の姿を見つめるべきときです。(50代 女性)
- ・火事になったら、(地震)火災旋風で、命の保証がないと思う、ビルの谷の風はすごい、かさもさせず、そこに火がついたらどうなるのでしょうか！(60代 女性)
- ・高度な集積化で空間地を拡げる(70代 男性)
- ・街中高い建物ばかりで、圧迫感があります。「緑化＝ビルの上」ではなく、視覚的にゆとりのある豊かな景観を望みます。(40代 女性)
- ・こんなビルだらけやるな。(50代 男性)
- ・まだ、まだ使いる学校や出張所等こわして新しく作る必要は無いと思います。どうして使いる建物をこわすのですか？税金のむだ使いだと思います。なんでもないまだ使いる建物をこわすのですか？税金のむだ使いだ
- ・知恵子抄ではないが「東京には空がない」状態はもういやだ！「東京五輪の時、青空に五輪の飛行機雲が美しく、東京中か迎えた」活をしたう「ビルはなかったのですが？」と若い人から逆に質問されてしまった。(70代 女性)
- ・国際都市が まず 品川区民にどのような 影響を与えるのか、直下型地震の確率が高まっている中、都市づくりが、防災、避難所、広場などの役目をはたせるものであるのかで、意見が違ってくる(60代 女性)
- ・品川区の駅前とは、どこの駅をさしているかわかりませんが、新しいビルやマンションは、とくに問題にならないので良い(40代 女性)

・自治体領域とは国から観てか、住民から観てもによります。国際化が優先されることは、若い人々みな海外に遊びたい欲に似ています。ユニバーサル（だれでもが）社会を地球上になら共産主義！！社会かなァ？（60代 男性）

・まだまだ使いる学校や出張所等こわして新しく作る必要はないと思います。どうして使いる建物をこわすのですか？税金のむだ使いだと思います、何でもない、まだ使いる建物をこわしているのを見ると心が痛みます、「使いる、まだまだ使いるにはなー」と思って、こわしている建物を見ています、止めてほしいです。（90代 女性）

・税金投入はやめてほしい。区民の生活が苦しい中、福祉にまずお金を使うべき。（40代 女性）

・大企業への税金補助で何十億円も使うなら、障害者、少子化対策、青年の働く場など役所としても力を発揮してほしい。（60代 女性）

・超高齢化社会、少子社会である為、地域のつながりが必要。

・住んでいて高層ビルがあつて良かったと思う事柄は無い。住宅街らしい落ち着きが無いので。（30代 女性）

・便宜性を追究するには、かまわないが、地域のコミュニティがうすれていく感じがする（40代 男性）

・都市計画において ある程度の開発は必要だと思います（40代 男性）

・都市作りをして何をやろうとしているのでしょうか、年配者が年々増えてくるのに、その都市の中に今まで日本を築き上げて来た人達が生活出来るのであればいいのでしょうか、しかし年寄り是一片隅に追いやられてしまうんでしょうね。（60代 男性）

・高層ビルやマンションが立ち並ぶことが国際都市になるとは思えないです。まずは、自分の住む街や国の「らしさ」というか、オリジナリティーというのを尊重した上でないと、国際都市は目指せないと思います。（30代 女性）

・ビルがごちゃごちゃあつて、見た目がわるい。けど、人がたくさん居る（居住スペースがある）事が出来る。（20代 女性）

・東京を、品川をこれ以上住みにくくしないで下さい。（なし）

・経済の活性も必要と思うが、税金を有効な使い方があるとも思える。区政の優先順位を決める。（50代 男性）

・日本はお金がないのに、子供に負担をかけてはならない、地震国に高層はいらない。（60代 女性）

・地域的美観をそこね、買い物が不便です。（70代 女性）

・国際都市も良いですが、古き良きも大切に、緑も大切に人命に優しい場所にしてほしい。（30代 女性）

・「空」をみえず、「建物」の安全不明で、人災で高所からの落下物で土地は汚れ「命」安全もない（60代 女性）

・防犯上不安（30代 女性）

・防火対策を合わせ。木造は燃えやすい。（80代 男性）

・国際化すると必ず、犯罪が増加するからこれ以上はやめてほしい（なし）

・日本や品川の為ならいいと思う（20代 女性）

・一般の人々に、それ程のメリットは、ない。税金投入しなければ、まだ、許せるが。（60代 女性）

・もうすでに景観が損なわれている。ヨーロッパなどの下町を参考にすべき。（60代 男性）

・効率的で国際的であっても、一反災害に会った場合は返って不自由になる生活は何の取りえもな

い、原子力の災害に対処できる用意がなければダメ、使い捨てる核廃棄物を狭い国内のどこに埋めるのか、使い続けるのは断固反対です。(80代 女性)

- ・やめてほしい、理由はない。(20代 女性)

- ・まだまだ 発展の余地がある(40代 男性)

- ・高層ビル、高層マンションづくりは良いが同時に、緑地化、空地化を進めて欲しい(80代 男性)

- ・大都会東京での品川区の立ち位置が確立していない、もっと区民・都民が真剣に自分たちの生き方と居住地との関係を考えるべき。土地にしばられる生き方はよくないが、現状、他の希望通りの環境の地域に移転する経済力はない、自然環境だけでなく交通の便、行政サービス都市機能を見ると、この地は捨てにくい。駅前が区民の日常生活から離れていくようで心配である(70代 女性)

- ・風が通りにくくなり、暑くなる(30代 女性)

- ・今後 3. 11 の様な大震災が起こる可能性が大きいと思います、これ以上の高層化の建物はやめて欲しいと思います。(50代 男性)

- ・土地の無い東京では、横に広げる事はムリです、上へ上へと住居を作らないと、都会としての宿命だと思います、高層は、止められません、とめてはいけません、止まりたいのであれば地方に行つてのんびりと住めばいいのでは、ちなみに私は2番(これ以上はやめてほしい)ですね、どちらかといえば。(50代)

- ・バランスが悪くなりそうです。(40代 女性)

- ・開発に伴う風紀の乱れ、地域の平穏が壊される。(80代 男性)

- ・周りに住んで居る人が、どんな人か分かりません。子供の人口が減っています、回りのビル(マンション)空きが目立ってきている、空がどんどんせまくなり、心も生活もくらくらってきている、緑をふやして下さい、商店街に高いビル、、古き良き時代の店がどんどんなくなっています。(60代 女性)

- ・経済活動は必要だとは思いますが、駅周辺の繁華なところだけに高層ビルを作ることではない筈です、防災上からも問題が発生するし、老人など生活弱者にとって住みやすい街づくりを生活者の目線に立って検討して欲しいものです。(70代 男性)

- ・まともなレストラン・スーパー等、生活に関わるものと、作って欲しい(40代 女性)

- ・災害の時(これ以上はやめてほしい)(70代 女性)

- ・暮らし向きは昔より、もっと悪く「弱者」や「病氣人」を守ることは少ない、安心して働ける「職場」もなくアルバイトの身分や変更したり、リストラされ保証がない、退職印のため、嘱託社員にされるなど生活がきびしい。