

E. 今後の原子力発電について、ずばり伺います。

理由をお聞かせください

- ・電力が他の方法で確保できるなら そちらの方に力を入れて（例えば太陽光とか）原子力はやめるべきだと思う（40代 女性）
- ・電気がないと こまる 費用の点（60代）
- ・需要と供給、企業・一般家庭、原発・その他の発電のかかる費用の明示してもらった上、検討したい。安全対策面でも今後原発にかかる費用は莫大なものになるような気がします、ならば原発以外の方に方向転換してはどうかと思います。（40代 女性）
- ・安全性の問題は確かにある。しかし原発を必要とするエネルギー政策を急にやめるのは思慮が足りないのでは。確かに明日災害が起こるかもしれないが、安全性をある程度確保できたらよいのでは。1000年に一度の水害に備えるスパー堤防が何故必要なのか疑問視されるように、いつくるかわからない災害に対し、何も危険なことはしないで良いのだろうか。（40代 男性）
- ・電力の安全供給を考えなければ、福島事故は絶対今後起きないとは言えない（80代 男性）
- ・少々時間はかかっても、その間がまんをして、代替発電に切り換えるべき。核燃料の最終処理方法が決まらないのでは、こうすべき。（60代 男性）
- ・太陽発電・水力発電・風力発電、天然資源を有効に利用出来たらと思います。（60代 女性）
- ・ていでんに たえられない
- ・どちらともいえない、電力不足にならなければ、やめればよいとは思う（30代 女性）
- ・脱原発 政府がリーダーシップを取り国民に十分な説明、理解してもらう努力すれば、脱原発は狩野、安易な解決策にこだわるな、国民は努力する ガマンもする（70代 男性）
- ・いざ事故の起きた時の被害、後遺症が、火力・水力・自然エネルギー発電施設の破損時と比べても、とんでもなく甚大・長期間過ぎる／子孫に、なぜあの時止めておかなかったのかと言われる時が必ず来る気がする／核燃料サイクル・廃棄物などの問題が全く目途が立っていないのに、東電を運転することは愚かである／天変地異は決して津波・地震だけではなく、隕石・太陽フレ など何が起きるか分からない、飛行物墜落やテロ行為など、どんなに鉄壁という防護策にも絶対穴は有る、その時原発は他電力施設より被害が桁違いである。（50代 男性）
- ・一旦事故が発生すると、その仕末（処理）が全く難しい（起きてからでは、おさめきれないでしょう）（80代 男性）
- ・急激な中止は必要電力の不足、関連事業の人事などマイナス面が多いと思う、先行中止を目標に発電を他に変えるよう努力すべきだ、将来原子力発電は全廃するべきと思う（80代 男性）
- ・原子力は人の手におえない、これからの世代の人たちへ0でいきたい。（70代 男性）
- ・二度と福島原発事故と同じような災害を起こしてはならぬ、元の環境に戻すのに、何十年・何百年かかるか、わからないと言われているのに政府はどういう考えなのか、恐ろしい事だ、国民の声、専門家の声を聞くべきだ（70代 女性）
- ・福島の事故をみてとても危険だと感じた（70代 女性）
- ・20年以内に全廃、流水式・小水力発電を各地に多数設置（70代 男性）
- ・原点に戻って、物事を考えてほしい！たとえば、戦後のときの、苦しい時代があった時の暮らしの不自由差など（70代 女性）
- ・今回の福島によって、今まで知らなかった原発のことが、ずい分わかってきてよかったと思う。まさか日本のこんな狭い土地に原発の発電所がひしめいているとは思わなかった。それに原発を作るための電力会社のやってきたことを知って驚くばかりである。津波がなくても日本には汚染されたものの処理の行き場はすぐなくなると思うから。（80代 女性）

- ・他に変わるものがない（70代）
- ・第1捨てる場所を他の地方に求めるには止めるべき。しかもお金で解決するなんて最低、お金が欲しくて処分場や原子力発電所を誘致する自治体が多いが「金でつる」には大反対！（60代男性）
- ・発電コストより住民の生活安全を考えて（60代 男性）
- ・元々危険だったのを無理矢理やったからです。（70代 男性）
- ・一度事故が起きれば、收拾する術を人類はまだ持っていない。使用済核燃料は増える一方、処理の方法がない。特に地震国、日本は早急にやるべき（60代 男性）
- ・生命をおびやかす、未来(ほぼ永劫)に世界的に悪影響を及ぼす（50代 女性）
- ・世界で随一の被爆国であるにもかかわらず原発を推進する考えに疑問を感じると共に、地理的に考えても、被害が出た時に避難する地域一無い、日本は狭い国土であり、山国と海に囲まれた地震国でも有る（70代 女性）
- ・①全原発が活断層の上に建設されており、どんな対策を行っても原発震災は避けられない。第二・第三の福島震災は必ず起る ②政府／電力会社／原子力安全、保安院は、各原子力関係の制度・法律も含め、“原発ありき“で”国民の生活・安全は無視という方針であり、まさに__等の“我欲”で原発は稼働されている。③日本の将来、特に子孫に大きな危険というツケを残してしまう。（50代 女性）
- ・原発事故が発生した事は、仕方がない事ですが、前に進む必要性を感じています、私たちの、次の世代（子供）に苦勞させない方針を スピーディーに実現すべきと思います、（40代）
- ・地震・風水害だけでなく、日常的にも故障などあり危険と隣り合わせ。また、低コストといわれるが、廃炉処理費用まで含めると決して低コストではないと思われる。（60代 男性）
- ・電気の供給は原子力発電による事は危険であるよって火力・水力発電に頼る外はない（80代）
- ・福島での原因追及を責任の所在もすべてがあいまいな状態で再稼働などあってはならない。とりかえしのつく失敗と、とりかえしのつかない失敗がある。福島はじめ、東京の土壤汚染は元に戻るまで、何年、何十年、何万年かかるか・・・。失敗から人間は学ぶべきであり、後に何が残ったのか、立ち止まり、ふり返る事も1つの進化と思う。不安定でも自然エネルギーを、もっと有効に使うことで、人間は、もっと自然と共存し、謙虚になれると思う。（30代 女性）
- ・太陽光パネルの方がクリーンで安全。開発と進化に期待（30代 男性）
- ・災害時の危険が予想されるなら、止めるべきです。絶対安全が確認出来た段階で考えるべきです。（70代 男性）
- ・制御できない技術は使えない。ただ、ドイツのように再生可能エネルギーの普及やスマートグリッド導入しても、切り替えの間には原子力発電に依存せざる、おえない。（40代男性）
- ・自然エネルギーの利用に積極性がみられない。日本から、はるか離れたヨーロッパでは廃止の方向にあるのに、当事者の日本は、まだまだ原発をやめられないなんて、危険以上の魅力がなにかあるのでしょうか？（40代 女性）
- ・見えないだけに、被害が、こわい。電気のムダが多すぎる。もっと節電できるはず。（60代 女性）
- ・原子力技術の研究、安全性への追求、世界の原子力技術発展、資源小国の為のエネルギー確保、経済貧国にスルナ（70代 男性）
- ・放射能の危険は、何よりも避けるべきである。（80代男性）
- ・余り発展して、何々、何々、人間性、失われて来て分からない（70代 男性）
- ・ただし、当面の対応が不可能で、あれば、年限を区切て、現在の原発の再稼働の最低範囲で、なぜなら、日本全体が輸出なしでは今後の社会保障や医療等の体制が保てない、産業の活性化が絶対

必要である (70 代男性)

・存在理由が「権利のため」だから。何を言っても後付けの理由に過ぎない。電力は足りている。原子力は危ない。原子力を選択する意味がわからない。・東京電力が原発を動かすなら、早く倒産して関係者は全員路頭に迷ってほしい。・再稼動が再生可能エネルギーか、という 2 項対立の話をしている人は、どの党だろうが、頭がおかしい。何がどれくらい不足していて、どうすれば何が良くて悪いのかをメリデメ整理して全体的視野から考えて議論すべき。(20 代 男性)

・予想以上の地震がきて、また壊れた時のリスクが計り知れないから。安全、大丈夫です、という確実性が無いから。(40 代 女性)

・必要だと思いますが、リスクも大きいです、国の話も東電の話も信用できないのが本音です。(60 代 女性)

・わからないです。続けなくても電力が間に合うなら、廃止してほしいですが、働いている人、その地域の予算などを考えると、実際に原子力発電の近くで住んでいない自分が、意見を言えるほど簡単ではない気がします。(30 代 女性)

・「安全」と言う事業は人間が作ったもの (60 代 男性)

・原子力発電は完全に安心出来ない (80 代 男性)

・今、原子力がなくなると、エネルギー不足である・悪かった所は、直せばよい (改善すれば) (30 代 男性)

・安全神話が崩れたことで怖さを知ったから。我が家はオール電化です。もっと普及してもいいと思うのですが、高いですよ。(40 代 女性)

・電力の安定供給、設備の安全が前提です (80 代 男性)

・原子力発電の今後は問題が多過ぎる、グローバル社会と言うけれどそんなに社会全体、いそぐ必要はないのではないかと、全体的もう一度人間社会を考えた方が良い。(60 代 男性)

・危険だと思うから (40 代 女性)

・こわい為、やめるべき (60 代男性)

・しばらくは続ける必要があると思います。原子力発電を含めた電力供給を基本に考えられた電化促進、ハイブリッドカーその他産業(生産業)にきちんと対策が立てられないまま全てを無くすと、将来的に影響が大きいのではないのでしょうか。安全はもちろんですが、原子力発電関連の事業で生計を立てていた現地の方の生活も心配です。(30 代女性)

・他の方法、地熱や風力を考えるべきだ (70 代男性)

・福島原発のような事故を今後もおこさないため (50 代女性)

・科学的に確立していない技術を使用するのは、すぐやめるべきだと思う。原発に使用する資金をただちに再生可能な発電に向ける、その中で雇用確保してゆく、但し、これまでの生活を自分達が変わっていく工夫もしなければ出来ないと思う、日本の国民に合う政策、基本を一日も早く確立しよう。(60 代男性)

・災害がなくとも、テロや戦争で攻撃の対象になるなど、原子力発電所がある限り、放射能が拡散する危険性はなくならないため。節電や停電を行わないと電力が足りないのであれば、徹底的に実施して原子力を使用しなくて済むよう努めるべき。(20 代女性)

・核のごみ対策が確立していない。電力不足。経済への影響と今回の事故を比較すれば答えは NO、日本の中で地震・津波が起らない所は無い。新しい断層が見つまっている、アメリカの安全基準・原発より半径 80 km 以内に人家の密集する所が無いを当て嵌めると日本に造る所が無い、アメリカの安全基準を参考にしたのに、この点を削除し、国民を騙し続けた。(70 代男性)

・他の発電で賄う事が可能であればやめるべき (40 代男性)

・昔にもどきなさい！！何もなかった時代を少しは、みなおしてほしい。何でも、かんでも、電機は、少し考えましょう。(70代女性)

・一部安全を確保したら(60代女性)

・地震・津波等の災害が起きた東日本大震災で原子力発電所の被害が、人力さ超えて居り、後遺症が被災者一生をつづけて残ることを認識するがゆえです。(80代男性)

・他に電気供給できる対策が取れるならやめるべき。本当のところ、原子力がなくても電気供給はできるんじゃないの？とすごく思う。隠してるものが、あるきがして、国に嘘をつかれていると思っています。(30代女性)

・但し、代替エネルギーが確保されるまでは、必要最小限の原発は、稼働させる、さもないと、石油やガスの購入(輸入)代金で、日本経済が破綻する。産業構造を電力の消費が少ない産業に転換し、企業には、自家発電を促し、原発がなくても経済が回る見込みが立ったら、徐々に縮小していくのが妥当(40代男性)

・人間に害がなければ原子力発電にさんせいしますが、現在の状況では、やめた方が良策と思います。代わりになる風力発電・太陽発電・水力発電に政府は力を出すべきだと思います、現在の状況ではないのと同じです(80代男性)

・また大震災が起きた時の被害が心配です。でも電力不足になった時 補ったら良いか分かりません。(60代女性)

・安心できない、東電はなぜ国有化にならないのか？ 料金の値上げして東電職員の給料やボーナスになっている事、もっとしっかりと政治家が追求するべきではないのか？(30代女性)

・小林よしのり先生の作品から、原発は事故が起きた時のリスクが大きすぎることに、原発がなくても社会は成り立つ事を知ったので(20代男性)

・結局、失敗するから、国土がせまいので他のエネルギーに(振動技術)をもっと力を入れるべき(安全なエネルギー開発をするべき)(なし)

・安全では無いのに当の関係者達が基本的な知識も無く技術も無い。前回のトラブルの時に全国民(?)企業が協力したのに東電は給料カットも賞与中止も無かった事に東電関係者でさえ驚く程の非常識対応だった。節電中の病院、デパート、コンビニ、図書館等は、それでも充分明るくて節電中とは思えなかった。(50代女性)

・何か起った時に、人間の手におえないものを扱うことじたい、間違っている。自然・環境にやさしい、エネルギー開発&普及に力を注いだ方がよいと思う。(50代女性)

・原子力に変わる、安定した供給がなければ原子力であった方がいいと思う。(40代男性)

・「完全な設備」として認めて来たが、「基本的な安全対策がとられていない。」ことが判った。現時点で100%停止してもなんとかやっていけるように思われる。当然、当面の景気に影響はすると思われるが。(70代男性)

・安全神話がくずれた今、継続は無理(40代女性)

・利害関係が大きすぎて脱原発はむずかしいそうだが、もう少し未来のことを考えてほしい、宇宙エネルギーというものが草の根で少しづつ開発されているが世の中に出すと利害関係でつぶされてしまうから出ないのであって、エゴからエヴァへと変わってほしいです。(50代女性)

・原発の廃止→電力単価UP→産業競争力低下→国力沈下そして食料輸入の必要な外貨がなくなり、北朝鮮化する。この循環というか連鎖を断ちきる有効な手だてが確立できるまで、続けざるお徳ないと思う(60代男性)

・これまで(1966～)の40年間は、対策もなくやってきた。やめる期間かと思います(60代男性)

- ・原発の全ての施設は不安全管理の元に進行中です。福島原発の原因究明と原状復帰対策が未だに行われていません、東電に100%責任あり（70代男性）
- ・ベース電力やエネルギー安全保障上原発がないとダメそもそも「区議」のレベルの話では無いでしょう！！（40代男性）
- ・生活を根本からおびやかして人生をだいなしにするから絶対安全という保証は無いから
- ・どんなに安全対策を講じてても使用済み燃料の処理技術がなく、原発を増やせば増やす程、使えば使う程、使用済み燃料が無限に蓄積され、放射能汚染の危険が日本中に広まり、高まる、一日も早く廃止し、現在ある使用済み燃料を処理する為の技術を、全ての関連技術者の能力を結集して開発をすべき。（60代男性）
- ・以前からある問題も3.11以後の問題も、何も解決していないから、（50代女性）
- ・原発反対の声が多いのですが、自然エネルギーなんて当にならない気まぐれは、絶対に駄目です。火力発電はCO2をまき散らします。安価でCO2の出ない原発こそ1番です、先の地震、津波なんて誰もが、考えの及ばなかったこと。菅さんの行動が1番の悪です。ストレステストなんてナンセンスもう安全対策は充分と思います、早く再開捨て下さい。（70代女性）
- ・今回の事故を教訓に対策を考えれば良い。（50代男性）
- ・原発＝原爆、物理原理は全く同じもの。頭初から反対、議論の余地などない、ダメ！（70代男性）
- ・わたしは東京生まれの福島育ちです。現に私も安否確認に言って来ました。福島県には中通り、濱通り、会津地方の三地方がありますが私は中通り地区です、あんな悲惨な光景は二度と観たくありません、宮城県、福島県の友人、知人親戚に未だ連絡が出来ない人がいます。原発は（原発事業）撤退を。（60代男性）
- ・一部の人の利益のために危険な原子力を使用する必要なし。（40代女性）
- ・他の新しいエネルギーを考えるべき。（40代女性）
- ・電力が足りないから。「原発なくせ」というのは簡単だが例えば今年の夏、企業がどれだけのことをしたか分かっているのか。「昨年出来たから」と考えるなら、日本の国力をどう考えているか聞かせて欲しい。（30代女性）
- ・命を取るか、楽しい生活を取るか、考えれば解ること。（50代女性）
- ・自然エネルギーに補助金を出し、水力発電、風力発電を広げる。（50代女性）
- ・送電線の管理は国有化すれば安定するのではないか。（50代女性）
- ・地震は天災。原発事故は人災です。絶対にダメ！（70代女性）
- ・生活を昔に戻せばいい。（70代女性）
- ・放射能災害及び規制値の安全値（何を以て安全値とするか等）不明。（70代男性）
- ・安全かつ十分な被害が発症しない保証する科学的見解が必要。（70代男性）
- ・発電について何の説明もなく、特に長につく考えの不避な態度を見て何の為の発電だったのか立腹あるのみ、係りの一人でもあの暑くて寒い仮設小屋で生活を一般の方々と経験してもらいたい。（70代男性）
- ・安全が確認できないから。（40代女性）
- ・チェルノブイリの二の舞はしたくない！福島のこともあるので、今後の日本を考えるとやめるべき。自分達に返ってくるので、何事も～。（60代女性）
- ・原子力は人間の力では止めることの出来ないもの。そんなものを使ってはいけない。3・11でそれが良くわかっているのにまだ使い続けるとは信じられない。（30代女性）
- ・正確（的確）な判断を行う為の情報が開示されているとは思えない。ずばりといわれても判断不

能だ。(80代 女性)

・火力、水力、他だけでは電気を十分に供給できない。電力を確保できるようになった時点から減らすべき。当たり前のことであり、何故これが質問なのか分からない。(60代 男性)

・人間が制御できないものを使用すべきでない。(70代 男性)

・子供がいるので危険を伴う原子力発電を続ける理由が分かりません。命より大切なものはないと思います。(30代 女性)

・他に代わるものがあるはず。(50代 女性)

・他に安全な手段で電力をお願いしたいです。(40代 女性)

・多方面への影響が大。今の世、電力なくして成り立たない。やめるのであれば昔(電気がない時代)に戻って対策を考えるべきと思う。(60代 男性)

・今回の震災は進めれば問題なしこの対策さえ進めれば問題なし。火力発電は今後のエネルギーを考えると高コストは避けられない。原子力発電は推進すべき。(70代 男性)

・福島第一のことも対応出来ないのに原子力ムラはふざけている。(70代男性)

・制御できないものを続けることは出来ない。(50代 女性)

・文化生活に慣れ親しんだ人間が住む今の時代。口で責任を持って管理すべきで、今まで(原発)の近くに住む人達には、それなりに生活援助を税金で払って来たはず。今回の事故でさも被害者らしく報道されるのは少々疑問を感じる。今回は東電の上層部の給料で解決して電気料金を一般家庭から値上げするのはおかしい。(60代 女性)

・原発がなくなると、又は作らないと電力が不足するというのが原発開発の理由だった。しかし、今現在原発0でも日本は動いている。要は、政府はウソをついていたわけだ。ウソからスタートした事に信頼はない。原発に代わる電力、全家庭にソーラーパネルの設置義務と補助金を出す。例えば、50%の負担なら新築家屋なら納得するだろう。こうした発想の転換なくして単にやめる、続けるといった単純な原発の継続の論議はないと思う。(60代 男性)

・震災の後、みんなが節電し、原発のみに頼らずとも大丈夫だと思った。しかも、事故などあったら、世界規模な被害にもなるはず。(40代 女性)

・今回のように事故になった場合、「高くつく」というのが十分わかったから。それ以外の発電は「高い」「不安定」だからという理由で原子力発電が推進されてきたと思うが、原子力より「高い」原発はない事が分かった。研究開発を他の発電に重点的に投資し、安く安定的に出来る様に開発してもっと安全な発電方法を使うべきだ。そして、今の街が明るすぎるのもやめるべき。ドラッグストアやコンビニは明るすぎてまぶしいぐらいだ。何か制御する方法はないのか？節電すべきなのに特定の業界の店舗だけそんなに電気を使っているのはおかしい。(40代 女性)

・子ども達につけを回すことになるから。年金だと子どもにツケを回すなというのに、核汚染はツケを回していいと考える政府が分からない。まだ解決していないのに再稼働はありえない。誰も責任をとらないし、とれないのに。(30代 女性)

・やはりある程度は原子力に頼らないと安定した電力供給は難しいのではないかと思います。(40代 女性)

・ドイツのような国でも結局、原子力で作ったフランスの電気を買っているから。(40代 女性)

・日本だけ止めても意味がない。研究開発は一定の範囲で続けるべき。(60代男性)

・資源のない日本にはどうしても必要だと思う。(40代 女性)

・テレビでドイツ国の原子力発電のやめる方向で国民が協力している。日本国でも水力、風力、太陽熱発電、火力は燃料費がかかる為、少なめに。電力使用の節電を推し進めたい。(70代 男性)

・原子力の分解方法が分からないし、何十年で消える保障なし、この様な危険物に頼ってはいけな

い。東日本での損害を考えるといずれ日本に住む場所が無くなってしまわないでしょうか？

(70代 男性)

- ・これからも事故は必ず起きる。子孫の事を考えればやめるべき。(80代男性)
- ・命を守るため。(子どもの)(70代 女性)
- ・テレビ、ラジオを聴いていますがもし原子力発電がなくても生活が出来るようでしたらやめるべきです。若い方達、子どもさん達の身体に害を及ぼすようでしたら反対です。少しぐらいの不自由は我慢します。
- ・「燃料棒」の処理の仕方も分からないで、どんどん溜まって行く一方で将来の人々に迷惑をかける。人間の手に負えない。また、事故が起きれば日本はつぶれる。誰も責任をとってくれない。福島がいい例(困っている人が多くいる)電力会社は安全を重視していると思えない。(70代 女性)
- ・昔の生活に戻れるなら②でも良いが今の生活を続けるなら①も必要だと思う。(安全が保てるなら)(60代 女性)
- ・リスクが大きすぎる。(50代 男性)
- ・伝記が必要であるのは分かるが今回の福島のように人が暮らせなくなるので、あるようなことはおかしい。地震の国である以上、絶対安全はありえない。(30代 女性)
- ・陸の汚染、海の汚染、全ての生活環が永続的に人体に関する悪影響が多すぎる事。(60代 男性)
- ・メリットより危険性が大きすぎる。(40代 女性)
- ・事故が起きた際の解決策がない。(40代 女性)
- ・一旦事故が起きたら何十年も住めなくなるようなものは、やはりなくす方向で行くべきである。(50代 男性)
- ・世の中に100%の安全などはない。(40代 女性)
- ・事故がなくても汚染し続けるのですべてを廃炉にしてほしい。(40代女性)
- ・他の技術があるのに原子力にこだわる必要はないと思う。風力発電などに切り替え、一つの方法に限定せず、複数の技術を採用するのも良いではないかと思えます。(30代 女性)
- ・原子をどのようにして「こわす」方法がない。(60代 男性)
- ・代替がなく、総合的な電力確保が必要では、他の代替より電気代のアップにつながるのでは。(60代 男性)
- ・被爆国。(世界で日本だけ)それだけでも原発はやめるべきだと思う。上層部の人達の言う事が信じられない。日本の政治不信ばかりが大きくなる。(60代 女性)
- ・解決するのに三十年かかるとか。チェルノブイリの状況とか見たら当然です。今、食料品も不安、空気を吸うのも不安、不安だらけです。(50代 女性)
- ・当たり前です！天災なら諦めても。福島を考えれば分かるはずです。子どもでもわかります。(40代 女性)
- ・本当に原発はやめるべきです。「原発がなくなったらローソクの生活になるよ」と言う方々がいますがローソクでも生活出来ればいいではないでしょうか。ローソク以前に生活そのものが出来なくなることぐらい悲惨なことはないと思えます。福島原発事故はそれを教えているかと思えます。(60代 男性)
- ・福島のようにならない為。(70代 女性)
- ・続けるしかないと思う。今は問題になっているが安全性が不透明となっている事に問題がある。住民への説明をしてしっかりした説明をしてくれたら続けても良い。しかし説明がなかなか出来ない議員の先生もしっかりして下さい。(40代 男性)

・人類として原子力の有効活用(発電も)を考え続けるべきと考えますが、あくまでも現段階で可能の限りの安全策を講じてのこととするべきです。(60代男性)

・この度の福島の事故は地震と津波の為だと思います。原子力発電を全部止めること電力不足で国内の産業にダメージを起こすと思います。火力発電にしても大変だと思います。政府と電力会社がしっかりと安全面を確保して発電とやってほしいと思います。(80代 男・女性)

・原発の今の必要性は絶対的にならざるを得ない。為の条件は

① 事故に依る原発。危険の絶無が100%の条件。

② 関係者の責任は無限責任を問える事、(その組織を明確に図示する)

③ 区としての委員会を作り賛成反対者各50%ずつの構成として任期は一年毎年再選をしてクリーンにすること。(80代 男性)

・福島の原発事故で日常が奪われました。品川区に住んでいても不安な日々を過ごしています。これ以上悲しむ人が増えないように今すぐやめてほしいです。(30代 女性)

・節電を意識的に各自が考える事。自然の(水、風など)での発電をもっと真剣に考慮してほしい。(70代 男性)

・数拾年電力を頼り繁栄し、賞味期限40年以上になって後をどうするか……。災害(福島)で国民はいろいろな知恵を得ました。自民の国策中曾根長老にお聞きしてみたい……。ロン・ヤスで決まった原子力発電の威力……。自治体が止めた場合どうなるか。50数基がどうなるかもっと情報発信与党、野党も発信していない……。安全とは決められなくても一災害を最小にとどめることが出来るなら①に賛成!安全、安心が前提です。(70代 男性)

・建育の為。(60代 男性)

・風力、火力、水力、太陽光に変える。(70代 男性)

・安全保障もなく、使用型燃料の処理策もない原発は即刻停止すべき!(50代 女性)

・誰が何を言おうとやめるべき。最悪の教科書を東電と民主党に高い値段で買わされた。被災地で国評被災地の方々を思えば再開などできる訳が無い。汚染地域は少なくとも今世紀中は無理とはつきりと公言すべき。推進者は家族共々原発近くで生活するべき。(60代 男性)

・福島原発事故の検証もされていないのに、政府が東電の命令通り、安全だと言うのか納得できない。東電の電気料金の値上げはおかしい。今まで、東電から政治家(自民)、大学教授、新聞、テレビなどのメディアなど支援者、パトロンに多大に裏金が出金されていたとの話も聞いている。一般市民ばかり損、還付すべきだ。(40代 男性)

・人命尊重。国が亡びる。(80代 女性)

・もれ出た放射能を処理する技術がないものを使うのは間違っています。人間の命、健康を第一にする政策、対策を望む。(60代 女性)

・地震大国の日本はまた地震が起きるたびに原発に怯えなければならず今回のようにその土地にも住めず何十年もその土地を使用できず子どもの健康面でも多くの人達が苦しみます。何か原子力に代わるものを早く打ち出してほしいです。(60代 女性)

・節電する方が殺されるより良い。東電は再びH23年3月のようなことがあっても同じように何もしないで何の「責任」もとらないであろう。(80代男性)

・原子力発電は資源の無い我国にとって重要な事業と考えます。しかしながら今般の震災他を見ても安全対策についてかなりの疑問を持っています。政治・電力会社に任せず客観的な環境・安全対策を十分・万全を期して行うべきです。(万全の環境・安全対策実施を前提として)電力需給を客観的に検証し必要とあらば短期～中期の稼働はやむを得ないと考えます。長期的には風力、太陽光、地熱等、より安全な発電へ移行し原子力は廃止すべきと考えます。(50代男性)

・戦後のことを思い出すと停電は当たり前だった。今の時代は何でも電化で「贅沢」である。また若い人（50歳以下）は我慢が足りない。日本国は周囲が全て海である。おいしい魚が食べられなくなったら悲劇です。現に今年もヒラメが少ない！（70代 男性）

・原子力は、こわいですが必要性は色々なところにあると思いますので、その後の対処をしっかりとしていただけたらと思います。原子力を使わなくてすめばそれが一番です。（本当は反対です。やめるべき）（60代女性）

・やめるべき今年の東北の被害の余りにも大きいのに、そう思いました。（80代男性）

・原子力発電についてははっきりわかりませんが昭和30年～には生活に不便はありませんでしたが、これから人口も少なくなります。無理はしないで、よくばらない方が良いです。（70代女性）

・原子力に代わる発電方式が水力、火力、以外に心もとない。このかん、もてはやされている方式は全て原発の足元にも及ばない。核に対して知識も知見もない人種が付和雷同的に騒ぐのはおかしい。一部の政治家、マスコミ、一般人に云いたい。無知は罪悪です。（60代男性）

・人間、知恵・学識をもってもどうにもならず子孫にこれ以上負の物、自然身体にも後々に遺伝子を変えるおそろしい。未知なるものはぜったい人間が触れるものではない。人間はもっと謙虚な気持を持つべきです。（60代女性）

・絶対に安全は有り得ない。水力、風力、火力、太陽光発電など増やすべき。電力消費を減らす国民の努力をすすめる。消費電力の少ない家電にする。電気製品を減らす。家庭用テレビをもっと小さくする。掃除機の使用を減らし、箒やぞうきんがけを増やす。洗濯乾燥機を使わず、自然乾燥する。冷暖房を弱くするなど個人の努力が大切。（60代女性）

・昔はまずしくて、もう少し平和だったと思はれます。（80代女性）

・迷っている現状。一番安価だから今迄は利用していた。国民の9割がそうしていたが、今回福島の前以来世界中が見直している現状、他のエネルギーの開発を真剣に検討している。①地熱、天然ガス、太陽光（パネル）風車、水力落差を利用する。燃焼利用、地面歩行でエネルギー開発中研究の価値あり。（70代男性）

・続けていい理由がないと思う。必要な情報を隠し、お金とか地位とか、良くわからないけど、守るべきものの優先順位を間違えてると思う。調べれば調べるほど恐ろしい原発事故。福島でのことが何も解決されてないのに、続ける意味がわからない。目に見えないだけで、今も事態は深刻化していると思う。国が国民を守ってくれないと、個人で対策するには限界がある（金銭面的にも）（20代女性）

・放射能自己が起きた場合の対策が十分でない。原子力発電所の周りに電力会社の重役・社員が住み、即対処出来るなら一考に値する（下請け会社の社員ではダメ）。汚染された土地に社長以下社員が住むなら・・・。（50代男性）

・他の電力より安全。自国でのエネルギーではまかない切れない。（50代男性）

・専門の方をお願いします。申し上げる事はありません。唯何事も正しく従います。御了承下さい。どうぞ宜しく。（80代女性）

・3・11の経験と反省から言って、原子力発電を縮小、なくす方向を国民レベルで考えることが必要になったと受け止めている。（70代男性）

・幸福な未来が思い描けない。事故が起きると生活が一変してしまい、大変だから。どれが安全な食べ物（放射性物質により内部被曝しない物）か、よくわからないまま、不安な気持ちで食材を子供に与えているが、5年後10年後の子供にどんな影響が出るのか心配。もう一人子供が欲しかったけれど、怖くてあきらめた。（40代女性）

・これ以上日本で住めなくなる土地を増やしてほしくない。（40代女性）

- ・リスクが高すぎる。(30代男性)
- ・日本国民はすべて帰農すべし。(30代男性)
- ・安全対策を万全にした上で稼働させても良い。今後、他の発電方法を確保した上で、原発を減らしていく。(40代男性)
- ・福島の新新聞・ニュース等を見聞すれば一目瞭然。政府の言う事を誰が信じるのか?(50代男性)
- ・過去にすぎらない方が良い。利権だらけできもち悪い。(50代男性)
- ・そもそも事が起きた時、結局手におえないのだから持つべきではない。ちなみにこの先、もし中国が原子力発電に力を入れたら大変!!隣国の日本にも影響があると思うので、頭に入れておいて、その時が来たら、議員(国会)に何らかの反対アクションを起こすように働きかけて欲しい。日本の技術があれば、原子力にたよらない、発電の技術をもっと開発出来るはず。日本が世界にリーダーシップを示す時。(30代女性)
- ・自然エネルギーの発電は現在の技術水準では非現実的。原子力を除外したエネルギー政策ではコストがかかりすぎる。(理由ではありませんが)「原発反対。値上げ反対」という意見ははっきり言って「だだっ子のわがまま」としか言い用がありません。原発を停止するならそれなりのコスト負担をする覚悟が必要です。(50代男性)
- ・危険をわかっている事を続けるべきではない。(40代女性)
- ・原子力発電に代る発電が他にあれば当然止めるべき。その裏付けがなく只闇くもに反対とはいかに!!(80代男性)
- ・確かに目先では大変なことは分っていますが、この機をのがすと、結局また同じことが繰り返されると思います。災害が起きた時はその危険性を肌で感じますが、時間がたつと鈍感になります。(60代男性)
- ・廃材の処分に何十年何百年も掛る事考えると、費用対効果(コストパフォーマンス)が著しく悪いと思う。又、昨年の福島原発の事故で、放射能の除染もできない、立入禁止区域ができてしまい、日本国土が消滅した事。(70代男性)
- ・現在は未熟な技術、運営であり、完全なる解決の見込がとても望めないから。(50代男性)
- ・町が明るすぎる位電気が使われている。多少暗くなった方が良い。意味のない明かりが多すぎる。原発は今回の(3.11)のことで判るように危険すぎる。(60代男性)
- ・原発は全ての物を崩壊する。日本は今でもぜいたくに電力を使いすぎている。東京の空は宝石をちりばめたように明るい。もっと節電できる。(60代女性)
- ・放射能問題は、非常におそろしいと感じます。専門知識もなく、目にも見えないので、何の情報も信じるべきなのかわかりません。(20代女性)
- ・わからない。二者択一の小泉純一郎的設問はやめてほしい。(50代男性)
- ・キケンだから。事故後の影響が長い。但し今有るものに就いては安全性を充分取った上で使用する。(60代男性)
- ・キケンなのでやめて下さい。日本国が終わりになってしまいます。その他の方法で電気を作るべきです。(50代女性)
- ・日本は地震大国です。東日本大震災のような、巨大な災害が起こりうる可能性は多々あります。発電方法を他に転換し、少しでも、将来の子供達にリスクの少ない日本を造るべきだと思います。(40代女性)
- ・現在すべてをやめるのは難しいと思うのですが、徐々に別のエネルギーに転換していくことを考えることは大切だと思います。(30代女性)
- ・放射能、核廃棄物など100万年も先まで残り続ける。人間が制御できないものは、即やめるべ

きだ。(60代男性)

・続ける理由が見つからない。次世代エネルギー開発に予算をつけて。日本の新しい産業として育成すべき。(30代女性)

・代わりは、いくらでも有る。(30代男性)

・こわいからです。(60代女性)

・最終処理がちゃんとできるのであればよいがまずない。何百年もの間使用済みのものですら威力を発するため。(60代男性)

・安全性が？(60代女性)

・これに変わる代替エネルギーが？(70代男性)

・水力、地熱、太陽光等へ移行。(40代女性)

・日本全国で52？基ある原発のほとんど(1~2基が動いていた？)が止まっても今年のとても寒い冬を乗り越えられた。政府、東電の“電力が足りない”というのは少し納得がいかない。原発のないところに逃げたいが、日本全国に散らばっている。いつも再稼働について、“地域住民”の理解を求めてから踏み切るなどというが、もう、“地域”の問題ではない。日本全国と周辺諸国の問題であり、次世代への責任もある。一部の既得権を保持したい人のために、日本は人の住めない国になるのか。今後も地震は起こる。(40代女性)

・省エネ家電が多数ある。事故発生時、想定外を連呼したのは、よくない。発電や送電手段を考えるべき。(30代女性)

・昨年、節電をして乗り切れたのだから、原発は不要だと思います。(40代女性)

・みんなで節電すればよい。(60代男性)

・福島原発の前例があるので、今後段階的にやめるべき。(50代男性)

・原発がなくとも、電力はまかなえるという専門家の意見に賛同します。もし足りない時は、新しい電力を考えたい。原発はリスクが多すぎてとても支持できない。福島の事故で人生に対する考え方が変わってしまいました。地球を消費しながら生きている人間て何なのでしょう(土地も海も川も空気も森も人間だけのものじゃないと思います)。(60代女性)

・原発は排気や廃棄で放射能汚染が考えられる。そうゆう危険性あるので、できれば自然エネルギーを利用したほうがよい。水力、火力、風力、ソーラー発電などはいい。増設した方がよい。予算的には、どうかは解からないが。(60代男性)

・昨年3月11日の震災で日本中が放射能に汚染され大被害を受けてしまいました。将来のある子供達の体も心配ですし、これ以上美しかった日本を汚された区ありません。たとえ電力が不足しても、経済が低迷しても、昔の事を思えばいくらでも生活の仕方を変えることが出来るはずです。あまりにも便利になり、豊かになり過ぎた日本をもう一度振り返り原発に頼らない生活をして行くべきだと思います。(70代女性)

・電気を使っている物が多すぎ。進化、発展はもういいです。無駄な電気、ライトアップ、イルミネーション等々。お金を使わせること電気代を払えば何でも出来るじゃ困る。福島原発廃止一番にして下さい。(60代女性)

・安全対策・審査体制の不備。廃棄物の処理が不可能。(30代女性)

・小さな子を持つ親として、福島の事故と同様の事故が二度と起きない為にも、安全・安心なエネルギーに移行して欲しい。昨年夏計画停電はあったが、負の影響はなかったと思っているので、原発によるエネルギーがなくても十分だと考えています。今でも食べ物には最善の注意を払っています。関西の方の親子さんたちが同様の苦勞をしない為にも、原発はやめるべきだと思います。(40代女性)

・原発は事故が起こった場合防ぎようがない。それに使用済み核燃料は永久に残り、自然に同化しないで生命をおびやかします。(60代男性)

・安易に目先のことを考へず、日本の将来に対して“負”の部分が大きすぎる。“原発”に関しては“安全”なんて言葉は無縁だと思う。(年齢性別不明)

・代替エネルギーを見つけないかぎり、続けるべき。今迄経済発展の大きな力を原子力発電は担って来た。今回の事故は大変な事故だということは肝に命じてはいるが、反原発ヒステリーに走っても何も生まれては来ない。原子力にかわる代替エネルギーを何にするを明示し、それを着実に切り替えて行かなければ、近い将来日本という国が地震ではなく電力不足からくる生産力不足で国力傾いてしまうことにもなりかねない。(年齢性別不明)

・正常に作動できなくなった場合、人間がコントロール出来なくなる事を、3.11で思い知ったので。(30代女性)

・火力発電・風力発電 etc では、電力不足が常に問題となる。電気料金の値上げは、本当に困る。不況な上、家計を圧迫する。(40代女性)

・安心、安全が確保されていない状態での運用はやめるべき。本当に原子力が安いのか？では原子力で電力を供給するようになって電気代は安くなったのか？ある方がおっしゃってました。原子力発電をしたいのは(再開)、原子力推進派でも反対派でもなく、お金が好きな人たちだと。(30代女性)

・地球を残すならやめるべき。(60代女性)

・手に負えないとわかったものを、後世に残すような行いはやめるべきと考えます。ましてや、更に新設するなどもっての外です！(70代女性)

・東電の給与知っています。下げれるし、まかなえる。日本の平均まで下げれば、値上げせずにすむと思います。(20代男性)

・安全ではない点、将来に残すものの大きさを考えると、目先の便利さ等で使いたい放題電力を使って足りないと言っていることに問題があると思う。原子力発電をしないと足りないというなら、必要性のないものをがまんしてゆくべきです。(50代女性)

・新しい火力発電所や水力、風力を増やしてからにすべき。区には住みにくい日本を作るんですかね。節電になり、生活しにくい環境になるならもれなく若者は、この国を離れ、税金も入らなくなるでしょう。ネットを見て欲しいです。この館中学生が質問で「この国はもう住みにくい、どこの国がいいですかね？」中学生ですら同じ考えをしているんです。また節電や停電でどれだけの企業が仕事できなくなるか？そういう企業も海外へ逃げようとして」もれなく法人税、消費税の税金減ります。議員の人たち目先だけで行動して、先々の予想はわかっているんですかね。(30代女性)

・日本には原子力発電を運営する能力がないです。(60代男性)

・福島の実例を見て、事故で起こった時の大変さを実感できたことと最終処分の安全(100%)に疑問を持ったため。(50代女性)

・発電の為の研究とともに、安全に廃止できる為の研究をしていかなければならないと思います。自然界の利用とちがい、人間の手で作ったものは最後まで責任をもって、コントロールが出来た上での脱原発ではないのでしょうか。(60代女性)

・火力発電が増えると温暖化につながるし、風力は危険な気がする。(40代女性)

・将来的には止める方向とすべきだと思うが、今の時点で全廃するのは過剰な拒否反応だと思う。今回の問題を教訓にしてより安全な運転を続行出来る原発を選別する事は可能ではないかと想像する。ドイツは2022年までの廃止を決定したと聞くが、このような賢明な判断が政府も国民も出来ないものか？(60代男性)

- ・電力が不足しますが、福島のことを考えると、安全を考えてしまう。(70代男性)
- ・ないと困るが他で対応できれば望む。全部の建物に太陽熱があるといいかも。(30代女性)
- ・処理の方法が分からない、核燃料を今まで使い続けて来た事が恐ろしい。原発が安全化どうかは基準ではなく、未来に、核というゴミを増やしていく事に問題がある。原発と経済問題は切り離して考えるべき。(30代女性)
- ・火力、水力、でおぎなえるなら、原子力はやめるべき。何のメリットもない。(30代女性)
- ・東電の中の人を変えてくれ。(30代 女性)
- ・福島での惨事二度と繰り返したくないから。(80代 男性)
- ・安全でない。災害時の影響が大きすぎる。(50代 男性)
- ・危険の拡大が判断出来ないこと。日本国だけの問題では無く、近隣諸国での事故も可能性として考慮すべき。先ず東海原発の安全性と廃止は最重要と考えます！！(70代 男性)
- ・核と共存は出来ない。(70代 男性)
- ・値上げ→余剰金減少→給与・人件費減少→消費減少→減収。値上げが無ければやめるべき。(30代 男性)
- ・コントロールがむずかしいが実験及び開発は続けるべきでやめてはいけない。但し、海の近くとか活断層が認められるところから20～30km外にしてもらいたい。今回の災害を見る限り、あまりにもいい加減な管理と基礎的設備にはあきれる。この危かしい原子力に向き合う態度ではない。科学に対してはもっと真摯に向き合うべきだ。何百年先の人類を救うのは恐らく原子力だ。(70代 男性)
- ・原子力発電が廃止された時に招ずる“不都合”を洗い出して下さい。それで今まで通りの生活が可能か、不可能になる事は何か、具体的に理由を上げられないでせう。(70代 男性)
- ・但し徐々に時間をかけてやめる方向にシフトをして欲しい！(40代 男性)
- ・3月11日の原発事故で多くの人達が自宅があるのに帰れず福島の方々のニュースを見るたび原子力のこわさを感じております。(70代 女性)
- ・但し代替エネルギーが確保されるまで。(70代 男性)
- ・稼働中のコストは安い、建築費、地域への過剰な毎年の補助金、使用済燃料の処分費を合計すると、石油、天然ガス等より遥かに高くなる。(60代 男性)
- ・キケンといいながらせっちつづけることはとてもいかがなものかとおもう。(60代 男性)
- ・少しばかり安価だと云っても終末処理が出来ない化け物を作り、又利用するおろか物はこの誰か。目先の損得に踊ることのないよう、国民一人一人はもっとけんきょに先を見る目を養わなければならないと思う。(70代 女性)
- ・1. 廃棄問題を考えると今のままの方法では未恐ろしい。2. 費用が安いというのは、一部分過程に於いてのみの事であり、事故発生を考えるとぼう大な費用がかかるので初期費用がかかったとしても風力や水力発電がよいと思う。(60代 女性)
- ・地震の影響で、福島原発のようにもろさがあることがわかった以上、危険だから！(60代 女性)
- ・現状が応えを示しているではないか？(60代 女性)
- ・今後、電気が必要になる為。(60代 男性)
- ・一度リセットして、取巻く問題を総点検する。(70代 男性)
- ・原子力発電には、使用済燃料処理の問題、一度事故が起きると、半径600kmは汚染され、たいへんです。現状ですと、原発は、価格優先で行ってきましたが、リスクがたいへん大きく反対です。これからは、安全優先で環境にやさしい発電をめざしてください。(60代 男性)

・唯一の被爆国なのに、30年以上も苦しんだ人達の事、我々は忘れてはいけない。電力は必要な事はわかりますが、あまりにもリスクが大きい。他の方法を考えるべきです。こんな事をしていたら、日本国に、住めなくなります。原子力発電所が出来る前停電あったか？電気の時間供給だったか、そんなことは無かったと記憶しておりますが。(70代 女性)

・長期的にはやめるべきですが、一斉に現時点で原子力を全面ストップする事は、経済への影響が大きすぎると思います。何年後までに原子力を何割にするというように、長期的計画を立て、それまでに再生エネルギーにまかなう事を、核自治体にかし、援助する事がいいのでは。これを長期的にどうするか計画するのが政治ではないかと思ひます。(50代 男性)

・原子力発電に頼らなくて良ければやめるべきと思う。(80代 女性)

・最終的処分方法が確定出来ないならば廃止に向けたソフトランディングしかないと考えている。但し、経済活動(グローバルな視点での)を見据えずに“廃止”をさわぎたてるのは無責任極まりない言動と考えている。(70代 男性)

・電力不足は日本の経済発展につながらない。今以上に経済が伸び悩むようであれば、日本の将来が不安である(現在の技術では、原子力に代わる発電能力をみこめるものが無い)。(30代 女性)

・放射能の心配が多分にある。(50代 男性)

・意味が無い！そこまでしなくても生活はできる。「贅沢な暮らしを当たりまえ」にしているのは利益でしか物を考えられない企業のワナです。(50代 男性)

・人間が制御不能な現状をみれば、これ以上進めるべきではないと思う。(50代 女性)

・放射能汚染。(70代 女性)

・安全が信用できない。(40代 女性)

・地球に害となる廃棄物の処理方法が確立されていないのに原発を続けることは人として無責任すぎる。今の人類が良ければいいのか？(30代 女性)

・わかりません。原子力発電にたよらなくてすむのであれば・・・やめるべき。(50代 女性)

・当面は、必要かと思うので続けて、徐々に無くしてほしい。今、電気が止まるのは、生活上、困るのですぐに無くしてほしいとは、思わない。ただ、二度と福島のような事故は、おこさないでほしい。(30代 女性)

・全く必要なし。続けるならばプルトニウムの使用目的をきちんと発表すべき。(30代 女性)

・いつくるか分からない地震に怯えて、今ある生活が壊れるよりは続けていけば、企業倒産なども回避する事ができる。企業倒産→リストラ→貧困という悪循環から脱出するには原子力発電は必要と思います。(40代 女性)

・すぐ再開すべき。日本の国力は原子力による電力供給に基づく産業活力により支えられており、原発停止は日本の凋落(先進国から後進国へ)を意味する。従って、放射線を浴びるリスクを受け入れ、もっと活力のある国を目指すべき。更に原発を活力し、技術開発にお金を注ぎ、世界で原発をリードすべき。(40代 男性)

・TVマスコミ報道等。(80代 男性)

・ゆくゆくは再生可能エネルギーにすべきだが、今すぐには脱原発はムリだと考える。(30代男性)

・リスクが高い。代替自然エネルギーを開発していくべき。(30代 女性)

・何十年もつづくこわさ、考えられません。チェルノブイリが見本です。(80代 女性)

・論外。(40代男性)

・電力不足がどうしてもきになるので、きちんと整備してからやってもらいたい。(70代 男性)

・石油にたよる経済は、脆弱極まりないと思う。電気料金の値上がりも、日本を疲弊させる。ます

ます、貧乏になるばかりだと思ふ。いずれ原発はなくすべきだと思ふが、次のエネルギー源が確保できるまでのつなぎとして、第三者機関による判定をへて、より安全性の高そうなものから、順次再稼働すべきだと思ふ。もちろん、安全性を高める改良は急ぐべき。(50代 男性)

・生態系などへの長期的影響が強すぎる。節電・省エネルギーも可能。日本ほどのテクノロジーのある国なら、代替エネルギーの開発も容易なはず。(40代 女性)

・リスクが大きすぎる。(40代 女性)

・子孫に負の財産は残せない。原発が平和利用という神話がくずれた今、どのように費用がかかるうとも、他のエネルギーを選ぶべき。(70代 女性)

・土地が問題ない原発なら可だと思ふ。(20代 女性)

・きけんな物はいずれきけんになります。(70代 女性)

・地震の活動期に入り、日本中震源地となりうる状況下では、絶対の安全策の取れない原発はやめるべき。30年前の生活でも十分に、生活出来る。今東電の電力需要を上げるための様々な設備の電化が、無駄な電力消費につながっている。(トイレ、洗面の自動化や24H営業店舗等)。個人だけでなく企業、商業施設など、電気を使わない方向で見直しをはかり、消費電力を下げるべき。(50代 女性)

・事故が起きた時、人間の力では対処、対応出来ないようなものを続けるべきではない。(60代 女性)

・円安が進行した場合のエネルギーコストが心配だから。全てやめてしまうと日本の技術力のつみかさねがムダになってしまう。他の代替エネルギーで代用できるメドが立つまでは技術そのものは残しておかないと、日本では危ないと思ふ。今のように原発と地域おこしを一緒にせず居住地域から離して安全性高める。(20代 女性)

・むずかしい事で私には、考えられません。(60代 女性)

・代替燃料が充足されるまでは、十分な電力が必要。老人にとって、冬の寒さは、死活問題。着込んでも、暖かくなならない老人の特殊性を若者、成人は理解すべき。夏場より冬の寒さを肝に銘ずべきである。(70代 男性)

・電力供給の選択肢の1つとして、安全性を確認した上で必要かと思ふ。資源の少ない日本は、選択しを1つでも多く持つべき。(30代 女性)

・やめるべき理由がまったく理解できません。「やめたい」というなら、わかるのですが、「やめるべき」というのは理解できない。私自身の考えでは「やめたいが、やめるべきではない。したがって続けるべき」です。(40代 男性)

・一旦、事故を起こしたら、これだけ大変なことになるのが判明されました。地震国の日本には危険すぎる。(60代 女性)

・1. 最終処分方法が決まっておらず、次世代へつけを回しているだけである。2. コスト的に高く、優位性が無いにもかかわらず、既得権益を守るために策を労している。(50代男性)

・経済の発展に安定電源は欠かせない。無条件での原子力再稼働ではなく安全対策後の稼働はすべきと思ふ。再生可能エネルギーは事業化できるレベルまで積極助成すべき。将来的には原子力→再生エネへの流れが望ましい。(20代 男性)

・他の発電方法を開発している企業もある。そういうところに税金を使って欲しい。福島が終息していないのに、また大震災がいつ来てもおかしくないと言われているのに、やめないのは考えられない。日本だけでなく世界の問題だ。国民は個人でも夏の節電に備え始めている。続けたいのは原子力関係者(労働者)に対して誠実な説明とその後の就業問題などの待遇を示す事が出来ない、官僚と政府だけ。(40代 女性)

- ・世界がやるならやめられない。防衛上もあるべき。原発は必要悪。(20代 男性)
- ・あんな大変な事故を起こし子孫に最悪な影響を及ぼしておいてまだ続けるとは人間のやることではない。(60代 女性)
- ・今の福島を見て解りませんか?(40代 女性)
- ・解りません。なぜなら国(保安院)も電力会社も本当のこと、真実を語っていないからです。まずやるべきは総括原価方式です。やめないのであれば交際費認めないことです。経費使い放題をすておいて原発は語る事が出来ない。まず会計を完全にオープンにしましょう。(40代 男性)
- ・地球(人間)の未来を考えて。(40代 女性)
- ・人間には今の研究段階では手を出す代物ではないから。水で冷やすのは制御とは言わないと思います。(40代 男性)
- ・経済ばかりを優先させてきた最悪の結果であると思う。お金を払えば全てが安全、確実だという概念は今頃もこれからも無い。国民の1人1人が便利なものに頼ったりする生活をほどほどにし、意識や価値観を変えなければならない。時だと思う。その教育も必要であると思う。(30代 女性)
- ・人間が一番大事。(50代 男性)
- ・制御できないものからは手を引くしかない。(40代 男性)
- ・もっと節電しよう。高層住宅は電気を使う。(50代 女性)
- ・今の日本の原子力は「キチが人に刃物」。原子力そのものは安全だとしても、扱っている人間がおかしい。まずは「キチが人」をどかせてからでなければ無理。(50代 男性)
- ・他のエネルギー資源だけでは足りないと思う。(40代 女性)
- ・原子力=電気と教えられているが原子力は何をねらっているのか。ウラン、核このことを真実を知れば不必要。(60代 女性)
- ・エアコン使えず生命の危機あり。(50代 男性)
- ・できるものならやめるべきだけど現実的、生活に不自由をきたすと思っています。やめると経済成長が望めないでしょう。そうすると雇用の問題もさらに悪化すると思います。自然エネルギーの開発が進み軌道に乗るまでは原発は必要と思います。きれいごとでは前に進みません!(60代 女性)
- ・便利さより安全をとります。二度とくり返さないためにも無くすべき。(50代 男性)
- ・小さい子どもがおります。去年の今頃は本当に心配で、倒れてしまいました。他の方法を考えるべきです。(30代 女性)
- ・原発の地域の人間が原発関連収入だけにおぼれ原発潰けになり全くダメ人間になってしまう。危険以前の問題だ。発電方法をもっと色々な研究をすべきだ。研究者も原発におぼれてしまったのか。日本の海の底に何か大変なエネルギー源があるらしい。(70代 男性)
- ・一度失敗すると何年も住むことも働くことも出来なくなるし福島で暮らす方々の苦勞を見ると自分の子どもに進められない。(40代 女性)
- ・地震の多い日本では不安すぎる。昨年のように節電してもすごく不便にはならないのでその様にしていく日本になれば良いと思う。節電して悪いことはあまりないのでは?(30代 女性)
- ・代償が大きすぎる。(30代 女性)
- ・災害があった時に見えない原子に人間の生活がおびやかされる。電気が不足する様になったら皆で電気を節約すればよい。電車やバス等もその日の温度に依って調整するように。(冷房・暖房)(70代 女性)
- ・日本経済が衰退する。(30代 男性)

・人間のコントロールできない、危険物を本来使うべきものではなかったでしょう。この40年間原子力発電のおかげで経済も発展し恩恵は十分受けてきました。地球温暖化対策には良いエネルギーでしょうが、再生エネルギー創出技術も進化してきたから20年以内くらいに転換する方が良いのではないかと。日本は水の国、ダム、水力発電を見直すことも・・・。(60代 男性)

・原発は差別そのもの(地域、年代)生命あってのもの。(60代 女性)

・安全性が保証されていない。(30代 男性)

・また立ち入り禁止の地域が出来てしまっただけでは遅いと思うから。(20代 女性)

・安全を確保し、最低限の数にして、徐々になくしていくべきだと思います。(70代 女性)

・福島原発のようにデメリットがつくようでは高くつく。温泉地熱、水力、風力にたよる。(60代 女性)

・人体に大きな被害が及ぶ為、やめるべき。(30代 男性)

・プルトニウムの最終処分も出来ない以上「ゴミ」を増やす原発は稼働するべきではないと思う。(40代 女性)

・危ないことがわかったから。進歩や発展の方向性を考え直すときがきたんだと思います。暑ければ脱げば良いし、寒ければ着ればよい。(30代 女性)

・政府、東電の情報隠しはもうたくさん。放射能がどの様なものか。原子力がどの様なものか知れば知るほど必要ないと思う。地球温暖化も原発からの廃水がいかにか海水温をあげているか一切ふれようとせず。CO2のせいにしてはいるおかしい。(60代 女性)

・原子の為。水や野菜又はお米に、原子のため食べられなくなった東北や東日本で自宅に帰られない困った人がたくさんいるから。(80代 男性)

・日本の貧しかった僻村に金をばらまき仕事を与え一時的な幻想を与えた原発。電気がないと人間の暮らしが出来なくなった20世紀以降の生活の変革。原発の怖さはその利点に匹敵する人類の危機に関わる手のつけようもない者だと思います。人間が生きていけるために多少の生活の質の低下があったとしても原発だけはやめましようと呼びたい気持ちで一杯です。(70代 女性)

・福島を見た通り「足りない」ではなくあるものの中で使うことを意識すべきだと思います。例えば夜12時以降の営業はコンビニのみなど使わない方に考えればよいのではないかと(東京は夜も明るすぎる)(50代 女性)

・原発が無いと世の中ストップのような「デマ」的思い込みが浸透させられているが、まず「照明」の贅沢をつつしみ、犯罪予防は考慮のうえ、夜は暗いものという本来の姿を受け入れること。またテレビの俗悪、低俗、文化向上には正反対の番組をなくすれば、多分電力は大丈夫ではないかと思えます。(70代 女性)

・はいになっても良くないですから。(60代 女性)

・電力を賄うにはやはり必要だと思う。(40代 男性)

・放射能廃棄物の処理方法やメルトダウン防止、除染、技術が追いついていないのに原子力を使うのは無謀。(20代 男性)

・燃料代UPによる電気代UPに不安が残りますが放射能汚染に比べればマシと考えます。ただし、電力会社正規社員がビブテキをたらふく食べながら我々がおかゆを進めるようでは困るので、皆がおかゆをすすするようにしてほしい。(30代 女性)

・東京に電気を送る為に地方に原発を作っている事を3, 11まで知りませんでした。不自由があっても我慢します。放射能に怯える暮らしをするより電気の無い不自由を選びたい。(40代 女性)

・原発の安全対策強化後に再開すべし。ただし、原発廃炉計画の策定することによって原発なしの

地球にする。ただし、原発地への補助、代替対策を行う。(70代 男性)

・10～15%の電気削減は無駄な自販機や灯火を消すことで容易に達成出来る事は東日本震災の夏で経験済み。(60代 男性)

・原子力発電に防災対策は無い。(50代 男性)

・自民党の責任で原子力以外に目を何気なかった結果で現在の有り様を見ればわかる。人間は事故が起きないと物事をしない学者もおごりがある。(60代 男性)

・原子力以外のエネルギーの開発、転換を望んでいます。子ども達のために、今よりは少しでも明るい未来を希望します。そのコストのために消費税増税ならばそうすべきだと思います。(使い道について)(30代 女性)

・福島原発事故以降国が私達へ100%の情報を提示していない。今まで電気の無駄遣いをして来たので、このまま節電エコロジカルに私達も企業、国全体で考えて行くべきだ。(40代 女性)

・電力確保のため致し方ない。(40代 女性)

・法則性があるとは言えども民間企業がプルトニウムを持つのはいかなものか。原発は国有化するべきだと思う。国がその負担に耐えられないのであれば民間企業に耐えられるはずがない。矛盾が多すぎる。それはとりもなおさず、原発の存在そのものが矛盾を含んでいる為だと思う。(50代 男性)

・キケン(生活)。(80代 男性)

・田中 正造の言うことが正しいと思うから。「真の文明は山を荒らさず、川を荒らさず、村を破らず、人を殺さざる・・・」とかなんとか・・・。(30代 女性)

・病院等たくさんの電気を必要としている所で、電気不足は大丈夫でしょうか？原発に頼らなくても十分電力が得られるようになっていたらやめても良いと思いますが・・・。(70代 女性)

・どちらともいえない。(50代 男性)

・福島の失敗を反省していない。自然エネルギーへの転換を強く望む。(60代 男性)

・必ず大きな事故になりやすいので！(50代 男性)

・万一の時に「じゃあやめます。停止します」といってもすぐに何も出来なかったではないか。広島、長崎で被爆して何十年たっているのに日本は何の対策をとって何を研究してきたのか、情けない。簡単に処理できないものを便利だから安いからで済まされない！(40代 男性)

・安価な安全はありえません。有機野菜等を見ても本当に安全をKEEPするには設備の点検だけでなくその時、その時の最新の技術の技術でしてこなかったしましてや想定外などと想定できない。他から指摘されても想定する気がないような管理下では地震国である事を考えたらウラン処理、テロ等々子孫に残すものではないと思います。(40代 女性)

・原子力にかわる発電計画が出来るまで続けるべきです。これを機会に節約することの大切さを広げるべきだ。(60代 男性)

・人間は制御できないものである。被爆国である。地震国である。利権の温床となっている。天下りの指定席となっている。原子力発電に限らず全て政府が進めようとしている策は国民にとってプラスに働いたものはない。(60代 男性)

・実際に事故が起って収集がつかなくなっているから。経済的打撃だけではなく、放置されたまま進で行く家畜などの存在を考えると、存続させる神経の方が理解できない。(30代 女性)

・水を沸騰させることにキケンな原子力を使うことに反対。(70代 男性)

・事故の危険性、廃炉までの長い期間、子供たちに残る負担が大きすぎる。

(30代 女性)

・みんなで節電や一致協力して反原発に向かっていくべき！(60代 女性)

- ・リスクはあるが安定供給できるから。(40代 男性)
- ・今まで原子力に頼ってきて、今さらやめるのは無理。だったら地震等、安全対策に全力をつくしてほしい。(40代 女性)
- ・原子力発電技術そのものが未確立。地震国日本で大地震があればまた原発事故が発生する可能性がある。特に活断層が次々発見されている現状をみれば原子力発電推進には無理がある。国家、国民の総力をあげて、風力、太陽光、地熱その他自然エネルギーを利用した開発を推進すべき。福島県を中心とした地域は放射能汚染が高くここでの農業再生は無理がある。そこでこの地域は風力、太陽光その他の自然エネルギー巨大発電地域に集約させる。(60代 男性)
- ・理念としては廃止して欲しいが、それでやっていけるのか、総合的な展望と示してほしい。(40代 男性)
- ・安全を守れるなら。(60代 男性)
- ・廃棄物の最終処分方法が確立していないのにこれ以上廃棄物を増やすべきではない。(60代 男性)
- ・リスク分散を目的に化石燃料以外の発電方法も必要。自然エネルギーはコストが高いため技術開発でコストダウンが出来るまでは原子力発電を必要分行い、生活や経済への影響を最低限すべき。今の現状は異常で不必要なまでの節電や電気代の負担が生じ、今の電気代コストは日本で製造などのメリットはなくなり雇用にも悪影響である。(30代 男性)
- ・原子力発電のメリットは何かわかりません。原子力発電以外で今までの分の電気は作れるのならやめて良いと思います。原子力発電がなくても生活出来るように出来たらと思います。(40代 女性)
- ・将来、子ども達のため。(80代 女性)
- ・きちんとした対策、使い方をすることが大切。逆にやめたときに環境対策の出来たエネルギー政策はすぐできるのか？ただ、やめろでは子どものだだっこ。(30代 男性)
- ・今の原発ではなく進化できないか？(60代 女性)
- ・廃棄残量となった後も長期に渡って厳重管理しなくてはならないエネルギー資源は現在の世代の為の利用にしか活用されず、将来の子ども達に負担だけ強いるものであって、不便、不自由が伴っても、利用者が自ら負担可能なエネルギー政策であるべきと考えている為。(50代 男性)
- ・一度事故が起これば想像もできない被害が及ぶから。(70代 男性)
- ・とめかた問題で施設自体は稼働しようがしまいがコストは同じ、安全が確保された所は動かしつつ、リスクの高い所から順番にとめ廃炉すべき。いきなりエネルギーを減らすべきではない。(50代 男性)
- ・原子力のほかに風力、太陽、水力等安全で害のない物が色々あると思います。科学の発展している今。(60代 女性)
- ・まだ実用の段階ではない。(70代 女性)
- ・難しくて答えが出ません。(男性)
- ・処分方法のサイクルが完結しておらず、人知の制御範囲を超えたものは存在してはならない。不備な生活になっても甘んじて受けるし、経済コストの上昇も我慢すべき。(50代 男性)
- ・次の子ども達の時代を思えば全て無くすべきです。(60代 男性)
- ・核はいまだ人類は制御できない。(70代 男性)
- ・原発は人類を滅亡させます。(70代 女性)
- ・自然エネルギーの安全上の中で生活したい。(20代 女性)
- ・少なくとも後始末が完璧に出来る様になるまでは稼働すべきではない。廃棄物処理だって、ガラ

ス固化して地中深く埋めるそうだがそれだって全く安全の保障はないし将来的にいつまでもやれることではないだろう。福島保障も全部の人が心から満足できる、何事もなかったようなもとの生活が出来る様にはなるまい。それが出来るまでの補償と云ったら何百兆円かかるか。第一死んだ人は何ぼ積まれたって戻りはしない。(70代 男性)

・文明の発達を作った人間が目に見えない空気の汚染に悩むことはバカらしい。もっと安全を計った電力を考えるべき。(70代 女性)

・基本的にはやるべきですが5~10年の間に問題をクリアしてやめるべき。(60代 男性)

・福島原発事故がまた起きたら狭い日本はもう最後。原発は政府、電力企業等のもの。国民のことは考えていない。(70代 男性)

・絶対やめるべく思ってます。(90代 女性)

・核ゴミ処分が世界レベルで解決方法が見出されていない為。更に悪いことにこのゴミが地域に与える影響が何世紀にもわたるためです。(60代 男性)

・絶対安全ということはない。使用済み核燃料の処理方法が確立していない。(70代 男性)

・但し、将来的にはやめるべき。(60代 男性)

・怖いから・・・。(60代 女性)

・原子力の発電の技術力が日本は心もとない。(60代 男性)

・生命に危険だから。(80代 男性)

・不信の国家、泣くのは住民。太るのは議員、官僚。福島100年たつての今のまま。(60代 男性)

・仮に津波に対して強化されたとしても、ミスが絶対許されないシステムというのはリスクが高過ぎて、人間の手に余ると思います。(40代 男性)

・原子力より、太陽光や自然エネルギーを使った発電にして欲しいです。太陽光パネルの設置を各家庭に普及させるのなら補助金を出して欲しいと思います。品川区の公共施設に太陽光パネルを設置して、自治体自ら、脱原発のイニシアチブをとってほしいと思います。(30代 女性)

・事故時の被害の大きさを考えると代替エネルギーにシフトしてゆく方が望ましい。(30代 女性)

・即廃止にしても大丈夫です。実際、今の日本で五月五日から停電していません。大口利用者である官公庁舎(はそうでもない?でも霞ヶ関は浪費しすぎです。間引きすべし)や企業が利用を控えれば、不足することは夏場でもないでしょう。節電によって各家庭では数~数十%使用料が減っています。すでに。原発やめたいという思いが裏にはある筈です。たとえ電力が足りなくてもそれくらいで社会は終わりません。日本はそんなにヤワでもなければ能無しでもないはず。(30代 女性)

・安全第一。他に変わることが出来るものを。変えない意味がわからない。(30代 女性)

・現在の福島県民の状況を考えれば当たり前。(40代 女性)

・必要だと思うから。(20代 女性)

・LEDを利用すると良いと思う。害はないので。(50代 男性)

・事故が起きた時の損害が享受できる利益に対して大きすぎるし、100%事故が起きないと言うことはありえないから。(40代 女性)

・恐いから(50代女性)

・リスクが多すぎる。(60代 男性)

・正常に作動している時はあまり害がないかもしれないが、一度事故がおこれば、取り返しがつかない以上の害がある、もっと安全なエネルギー開発に力を入れるべき、電力会社、役人の利えきの

ためにあるように（今は）感じる。（30代 女性）

- ・（やめるべき）絶対に安全はないから（80代 女性）
- ・あまりにも危険がともなうので！（50代 女性）
- ・時期はいつにせよ、原子力発電の災害は、原子力があるかぎりつきまとう。地域は離れていても、食物や水、など、国内だけではなく、外国へまでも不安や信頼を失いかねない。電力の他の保有方法を考え、すぐに、実行すべき。税金使ってほしい（30代 女性）
- ・何か起きた時に、自分たちで責任を取らないものに頼りたくない。現状を見ればそれはあきらか。（30代 女性）
- ・原子力の力も必要です（60代 男性）
- ・人が制御できないものはやめるべきだと思います、何があった時に困るのは国民、一部の人達が得をするような原子力はやめるべき（50代 女性）
- ・石油以外で電力を大量供給できるものは他にないから、代替エネルギーとなるものが確立できなければ、いたしかたない、（バイオマスエネルギーなどもあるが、それは代替とは言えないほどの電力しか出ていない）（20代 女性）
- ・期間を決めて、続けて行き、早期に代わる電気を作る様、我々に企業は電気がなければ倒産するかも（70代 男性）
- ・安全性が確認できるまではやめるべき、そう思います（40代 女性）
- ・極端に電氣量が減るのなら現在、すぐに他の発電さくが無いので、それ迄は続けるのは仕方ないと思う。（50代 女性）
- ・福島原発事故はまだこれから長い間をかけなければ終息することが出来ない、日本は原発にたよらず生きていく道を今こそ選ぶべき、原発事故が有ったにもかかわらず、まだ再稼動を推進する人達がいる事にビックリ、甘い汁をすってきた人達が多いんだと思った、このすばらしい日本を残したい（30代 女性）
- ・リスクが大きい事が分かっているので、やめるべきだと思いますが、現時点でどうするか？が問題で、他の方法をいち早く、実行してゆくのと平行にやめる方向で動くべきだと思います。決定判断実行がおそすぎます。（40代 女性）
- ・処理不能な核廃棄物がたまっていくばかりの原発をやり続ける理由はどこにもない。（60代女性）
- ・安全性が全く確認されない中の、見切り発車は、危険極まりない（40代 男性）
- ・万が一の時の責任者を指名してから稼動すること、政治家も企業側も悪いヤツばかりで、庶民を踏みつけて、我が身だけしか考えない、悪代官様の時代のままです。（70代 女性）
- ・通常運転時でさえ放射能を放出している。・後の世代の人に、負の遺産（大量の放射性廃棄物）を残す。・事故が起きたときの被害が甚大（生命を危険にさらす、海、農地を失う）・経済成長という1つの価値観で、人々の根源的な権利（生きること）さえ脅かしてよいのかと疑問に思う（20代 女性）
- ・福島の事故を見れば、原子力発電のリスクがいかに大きいか誰にも分かる。一時的な電力不足は節電により乗り越えられると思う（70代 男性）
- ・コストがかかりすぎる（30代 女性）
- ・使用済み燃料も、始末出来ないものは、使用しない“子供でも後始末はする”（70代 男性）
- ・単に感情的になるのでは無く、総合的に時間の流れの中で決定するべきだ。国民の生活、職を守るためにも、安全を確認した物に対して稼動すべき、その後、国民のコンセンサスを得て廃止、続行を検討しなければならない（60代 男性）

- ・産業競争の保持のため、続けるべき（30代 男性）
- ・人命にかかわる危険が福島で十分に分った今、これ以上の危険から全国民を守るには、原発にたよらないこと、国民一人一人が節電すること、すれば工場生産も少しは、おさえられるのではないかー、命を大切に守るそれにつきます。（70代 男性）
- ・生活が出来ればやめるべきです（70代 女性）
- ・費用対効果が悪い（30代 男性）
- ・トイレなきマンション？みたい、（70代 男性）
- ・核のゴミの問題どころか、作物等すべてにおいて、事故が0という、安全性は崩れ多大な被害があったから、また、利権が再生エネルギーの開発を、さまたげていた、構図が、浮きぼりになり、利権の排除が必要、今までの明りのつけ方が異常だと思う。これを機に日本は再生エネルギー大国になってほしい、それでも原発を続けたいなら、経団連と永田町は、原発の隣りに、作ればいい（40代 女性）
- ・日本は被爆国です。放射能の恐しさは、わかっているはず。あつては、いけないものです。（他国に売りつけることも反対です。）再開への動きにとても不安です。日本一国の問題でなく、地球が存在できるかどうかにもなる問題だと、思っております（60代 女性）
- ・自然界にない、処理できない物質を産生するのが最も良くない。キレイと言っているものの、実際には地中深く埋めるしかない物を作ってはいけない。（50代 男性）
- ・電気代が値上げするのはやむをえない。（70代 男性）
- ・3.11での事故があったのに、水道水も安心してのめず、食に対しても安心できない日が続いているのに、続けるイミが分からない。自然エネルギーの開発に力を入れるべき、（30代 女性）
- ・現状維持のために、別の方法を考えつかない（80代 女性）
- ・何か起った時に、人の手に負えなくなるものを使うべきではないと思うから。また、事故が起っていない時でも、現在の原子力発電は社会のゆがみ、ひずみの上に成り立っており、受入自治体の人、原発作業をしている人など、一部の人に負担がしわよせされている状態は健全ではないと考えるから。（20代 女性）
- ・これからは自然エネルギーを利用するように考えて行く事と思います、原子力はなくするように、将来は自然エネルギーにすること、それまでは原子力発電に、たよわざるしかないと思います。原子力発電は廃炉にして行く、新しくは作らないようにする、将来の子供達のためにも自然エネルギーにかえる（70代 男性）
- ・人間に制御できないものを導入した最初のあやまりを正すべき時だから。（50代 女性）
- ・これからの子供達のため、みんなの幸せのため、安心してくらすため原子力は絶対反対です。夏は扇風機だけでもいい、ぜいたくしなくてもいいから、原子力はやめるべき（60代 女性）
- ・代替手段ではまかない切れな以上は、安全策を講じた改良型を使用していくしかない。老朽機を廃し、新型に置き換える（70代 男性）
- ・自然にも、人体にも、危険のリスクがあるものだと思うので、原発が全面ストップしている今、自然エネルギーだけでやりくり出来る生活を、国民一人一人が考え、実践していくべきではないかと思ひます。そして、原発に頼らなくても、まかなっていける国に慣れればいいなと思ひます。（40代 女性）
- ・放しやのうで殺すな！！（50代 男性）
- ・ホーシャノーがもれて食品、空気がよごれる、人体に良い事は有りません、これから育つ子供達にガン等が増えて、病人がふえて来て国力もだめになると思ひます。（90代 女性）

・科学的。論理的に絶対に安全ならば 続けてもよいが、今は、その時期ではない、節電方法を工夫すべき！（星空が見えるように）商店街、その他、電気を多量に使用しているところはもっと節電できる街灯は歩道用のみでよい、その他は、特に車道向けの街灯は全く不要。（70代 女性）

・この日本、唯でさえ、大雨が降れば、激流化する川に渡された、壊れかけた、橋！その橋足のあちこちに、地雷が埋めまかれたその橋を、こわごわ渡されているような毎日で生きた、ココチがしません！福島で、どれだけ、他国にそして地球に、大きな損害を与えてしまった、又続けるのかを考えたら、そして、未来の為、子供達の為にこれ以上、負債を残すことは、出来ません。（60代 女性）

・原子力以外での発電ができるのに、なぜ、原子力なのか 東電と政治家の一部が原子力を取り入れることによって、うるおっているはず また アメリカとの問題なのか、とにかく、やめるべき（40代 女性）

・故吉本隆明日く「原始生活に戻れと同じ〜」科学的指向は自然社会 共、共感に人間は喜びを得て来たのに、ギセイが大きいから、民主主義的には、方向性を失うからと言って、生き延びたからといって、本当に何を求める・・・をひとりひとりが考え続ければ、立ち行きません（60代 男性）

・ホーシャノーがもれて食品、空気がよごれる人体に良い事は有りません、これから育つ子供達にガン等が増して、病人が増えて来て国力もだめになると思います。（90代 女性）

・今後の事故が起こる可能性がゼロではないなら、やめるべき。原発をやめると電気料金が高くなる、といいますが、事故が起きた場合に税金投入することなども考えると、原発をやめた方が負担は軽くなる、と思います。原発事故の代償は、地球規模のものであり、あまりにも大きい。（40代 女性）

・3、11が、その危険性をあらためて、思い知らされました。今だに、避難されている方々、ふるさとを捨てなくてはならなくなった方々を思うと心が痛みます。“子どもの健康が心配だ”言いながら、がれきに含まれる放射能さえ気にする方々や、とれた野菜の地域を気にする方々もたくさんいるのに、それでも、原子力に頼ろうとするのは、どう考えても、おかしいです。（40代 女性）

・福島であんな大きな事故を起こし、対策も講じられない、原発をこれからも続けるなど何を考えているのでしょうか。国民は安心して住み続けられる日本を望んでいます。東電の経営者が何の反省もなく。自分たちの生活権利を守っていることに、いかりを感じます。私財を投げうって保証すべき！日本はいろいろな自然エネルギーを持っています。その開発にお金を使ってほしい（60代 女性）

・地球温暖化防止。企業、住民とも30%節電の覚悟ありや？（60代 男性）

・福島の原発の問題が終わっていないのに何故、続けるのか。洋上風力発電などを進めるべきだと思うので。（30代 女性）

・安全性がまったく確認されず、有事の際（福島事故のようなことが起った場合）の検討が何もされていない。今度、大都市圏の近くで事故があれば、避難先も確保されず、日本的に壊滅的になる。（40代 男性）

・補足、経済的な影響なども考え、廃止時期を明らかにした上で一定期間の稼働は認める（40代 男性）

・政府が安全と確認出来れば良いと思います。この不景気の時に節電して工場が動かなければ又、失業者が増えてくるでしょうし、ただ反対反対って言うけど資源エネルギーない日本にとって何が必要とされているのでしょうか、その辺の筋道がはっきりしてないので方向性をはっきりして

からでも原発を止めていくといいと思います。(60代 男性)

・地熱発電や、他の方法を取り入れて、なおかつ無理そうなら、続けるという方向が良いのでは・・・
と思います。電気を作るのは原子力だけではないので(30代 女性)

・費用が安いなんてウソ。今回の事で確実に今までの電気料金は安く済んでいた分が、飛んだと思います。まだ、福島第一原発近辺は人の居る事ができない地域になった。それどころか放射能により福島以外の人にも影響を与え、3~5年程でガンやその他病気が増えたのがわかる。地震大国である日本では、無理。最低限、放射性物質の始末方法が確立されてからでない自殺行為(20代 女性)

・自然エネルギー(水、風、太陽等)がある。それ以上の電力はいらない。電気にたよりすぎた社会の見直しが必要。・東電は日本の国土約100Km²なくした社会、東条英機も日本本土はなくしていない。(なし)

・日本の技術力では原発の暴走を止める事はできない。・放射能を安全に処理できない、各電力会社並び、科学者は信用できない。人災、天才でなく、犯罪だと思います。(50代 男性)

・福島もいつ再爆発するかわからないし、地震や竜巻がきた時は防ぎようがない、日本沈没になる、日本をはめつにむかわせている。(60代 女性)

・福島が良い教訓です、ぜったいにやめるべきです。(70代 女性)

・お金をかけてでもクリーンエネルギー発電にすべき(30代 女性)

・「安全」の確証がない、「原子力発電」の事故があっても専門部門の知識未熟で解決できず。「人災」のため、自然も「人」生活もこわしている。(60代 女性)

・子供が安心して暮らせる国でいてほしいため。(30代 女性)

・風力発電を開発(安価)して各家庭が設置を望みます。(80代 男性)

・活断層の調査が充分された上で、建てられておるとは思えない。(なし)

・化石燃料だけでは限界があるように思える。(30代 男性)

・3, 11を見れば明白で、高いリスクをかかえてやることではない、東京電力の身勝手さに、あきれんばかり。東電も不要。電力に“競争”を入れるべき。(60代 女性)

・危険極まりない。(60代 男性)

・近代的な生活にあこがれるより極単純明解が好ましい、戦後汗水たらして働いたのを、国内に何十個も用意し、危険な物を、いざという時どうするのか、国が亡びるのも考えが充分でないからいい、黄門さまが居たら何と云うだろう。(80代 女性)

・他の方法での発電ができる仕組みができるまでは止むを得ないのではないか。(20代 女性)

・火力は原子力よりも危険だから、採炭時の事故や大気汚染のリスクを除去できないのであれば、原子力発電が比較優位にある。(40代 男性)

・産業を活性化し、海外と競争力を持つには、安い電気代が必要、火力はCO₂が多く出て地球温暖化阻止に逆行、水力・風力・太陽熱・地熱発電は代替になり得ない、長期的には脱原発を目指すべきだが、当面は維持せざるを得ない(80代 男性)

・基本的には原子力発電には反対だが。今の技術では原子力発電は必要(30代 男性)

・人類と原子力とのつき合いはまだ年月が浅い、十分理解できずに使用に踏切ったのは誤りです。しかし今後研究が進み最終使用済の核物質の安全処理方法も見つかると思います。危険度の低いものから徐々に利用の幅を広げ、人類の地球上の資源を生かし長期間に行き残し続けることができる様に、生かして使えるものは利用して欲しい、(70代 女性)

・安全性を確保して続けるべきか、他の電力発電でCO₂を出すか難しいですが。代替があればやめるのでしょうか。(30代 女性)

- ・今回の東日本大震災を教訓にし、今度は廃止に向けて欲しいと思います（50代 男性）
- ・原発はクリーンで安全、低コストつごうのいい言葉や計算で国民をだましてきました、にもかかわらず、原発で食べている、利を得ている人からすれば、たいした事ではないと思うのでは？大島堅一教授の試算が正しければすぐに、やめるべきだと思いました、他のエネルギー産業が伸びない原因1つだと思います。（50代）
- ・廃炉にせず、ただ運転を停止している状態なら意味が無い、安全でもない、それなら運転を再開したほうが良い。個人的には、福島県にある原発の再開を希望。今さら、うだうださわいでも仕方がないのに、福島の人達。私もルーツは福島だが同情できない。（40代 女性）
- ・（やめるべき）危険！実際には、コスト高と判った。（80代 男性）
- ・自身の問題としてとらえている国会議員の少なさに、なさけないく思います、何をすべきか、、、一番にしてほしい課題でもあります、東京で福島のような事があつたら、違ったのでしょうか、あまりにも他人事になっているのではないのでしょうか。安全をお金で買い続けた結果なのに、自分達の所は大丈夫と思っている人達に言いたい—東京に原発をつくってみたら。運動したらどうなるのか、（60代 女性）
- ・現状の日本では電力を気にせず使い放題の状況です、福島の事故があつて意識が少々変わったものの、まだ一般には危機意識は希薄です、現地の放射能汚染により故郷を捨てねばならない人達を思うとき、子供、孫等の世代にまで影響が及ぶことに申し訳がたちません。原発に未来はありません、未来は今ある私たちが築いていくべきものだからです。（70代 男性）
- ・人間が完全にコントロール出来ないものと 続けること。絶対に止めてもらいたい。（40代 女性）
- ・外国でも使っている、今やめたら、働いている人は、安全対策を注意して（70代 女性）