

## ●まちづくり・環境 についてうかがいます

Y.23 区では、廃プラスチックを可燃ごみと一緒に燃やし売電するサーマルリサイクルを行っています。あなたはどのように考えますか

- ・公害心配。
- ・「サーマルリサイクル」という言葉がわからない。(30代男性)
- ・エネルギー不滅の法則。燃やせば必ず熱を出し温暖化となる。(70代男性)
- ・プラスチックは原油からの製品。プラスチックは極力リサイクルすべき。(70代男性)
- ・きちんと分けて出さない人がいるのでこれ以上分けるのは無理。(80代以上女性)
- ・洗ってもよごれが取れない物。(60代女性)
- ・リサイクルにそれ以上に金がかかるので。(50代女性)
- ・よくわからない。良いほうがいいとは思いますが。(70代)
- ・データがないため答えかねる。データを準備してほしい。(70代女性)
- ・プラスチックを可燃ごみとしていいかどうかわからない。(女性)
- ・リサイクルにもお金がかかると聞きました。(女性)
- ・商品の全般はプラスチック。その先はもっと利用価値を見直して。(女性)
- ・ほんとうにプラスチックのリサイクルはできているのですか?(70代)
- ・燃やすべき(一緒に!)。(50代男性)
- ・わからない。(30代女性)
- ・燃やすプラスチック、リサイクルプラスチック、両方あってもいいのでは?(60代女性)
- ・土曜日に集めているプラとは別のものですか?あと、ビデオテープはプラスチック?(40代女性)
- ・どちらの考え方もあると思いますが、燃やしたときに出る煙、臭い等、アレルギーの方、環境に本当に影響がないのかどうか問題。(40代女性)
- ・生ゴミ可燃初率が悪く、別の資源に転換できる方法を考える。(60代男性)
- ・プラはリサイクル可ですか?土の下いきとやりたいのですが、燃やす方がましと考えていましたが……。 (40代女性)
- ・非常に良い手法だと考える。
- ・燃やさない方法がとれない区長のふがいなさ。ムダ使い。
- ・費用と効果を比べてください。(男性)
- ・分離プラスチック回収したものは資源ごみ扱いしているので、この質問は非常に誤解、偏見を招く事態となるので、もっと奥なる質問をすべきで、反省を要する!!?
- ・売電するのだったら。(女性)
- ・まず環境を最重要とすべきである。経済よりもだ。(60代男性)
- ・①は樹脂の種類を選別が難しい。
- ・ペットボトル等はリサイクルしているので、今のままで良いのでは。(40代女性)

- ・実業を知らないのでわからない。(60代女性)
- ・区のリサイクル方法の長所・短所がよくわからないので、簡単に2択できる問題ではない。(40代女性)
- ・リサイクルはすべきだし、売電もすべきだと。返答に困ります。
- ・「燃やしても仕方がない」←なぜネガティブな表現なのか。(30代男性)
- ・積極的に燃やし、収益を失業補償へ当てるべき。(20代男性)
- ・分別収集する理由を説明してほしい。(20代男性)
- ・プラスチックで有害ガスがでないならOKだと思います。(50代女性)
- ・現行そのままでいい。(30代男性)
- ・リサイクルする過程でエネルギーが相当量消費され、却って石油資源の消費につながることも考えられる。プラスチックを燃やすことのデメリットとよく比較して考えるべき。(40代女性)
- ・わからない。
- ・リサイクルできるものは可能な限りやるべきだ。(80代以上男性)
- ・あまり何でも一緒でなく、もう少し分別した方がよい。(70代)
- ・環境への負担が少ないほうで対応すべき。リサイクルに多くのエネルギーを要するのであれば意味がない。
- ・科学的な処理は、なお良いものを目指してほしいが、プラスチックの使用を抑えられるような社会のあり方を考えていけないものでしょうか。
- ・リサイクル性の高いものはリサイクル。コストによる。(40代男性)
- ・以前のように分けるべきです。(男性)
- ・プラスチックを燃やす影響がよくわかりません。
- ・燃やして害がないならリサイクルになるのでは?(女性)
- ・ごみ処理は大変な状況です。処分方法は、見解は分かれるのも仕方ないことかも。(60代男性)
- ・一番地球に優しい方法をとってほしい。どちらが良い方法かわからない。もっと良い方法があるならそれでも。
- ・各家庭から出る生活ごみが少なくなるよう、販売する商品の形を考える、浸透させる。
- ・市民の理解として、海、空、大地、河、町、を汚染しないなら、そして有効活用で平和な生活なら良いが、不信なことは害か。(女性)
- ・リサイクルするための運搬・再生のエネルギーが膨大であり、燃やすのが合理的。(40代男性)
- ・メリット・デメリットがあると思う。一人ひとりの予算にもとづき続けていきたい。(30代女性)
- ・リサイクルできないプラスチックを燃やしていると思う。(男性)
- ・電線を地中に埋めることを推進してほしい。(30代男性)

- ・今はリサイクルにかかるエネルギーがムダ。圧倒的に効果的な技術ができるまで燃やすべき。(男性)
- ・燃やせば必ず二酸化炭素は発生する。大企業の法人税の一部を温暖化対策の基金として貯るべし。大企業の責任。
- ・よくわからない。(50代女性)
- ・区ではプラゴミを可燃で一緒なのに、職場では分別させられどうなっているのかはっきりと統一してほしいです。(60代女性)
- ・リサイクルできるのであれば、多少コストがかかっても資源保護のためにする方がいいとは思いますが、エネルギー効率とリサイクルにより排出されるガスなどがあるのかとか専門的なことがわからないのでなんともいえません。(40代)
- ・ペットボトルが中国に渡っているとのことでリサイクル商品が入ってくる。我国で消費するものはなるべく国内で生産を考えなくては輸入できなくなったとき、困るのは国民です。(女性)
- ・プラスチックを燃やすと害があるか否かがわからないが、可なら燃やしてよいと思う。(60代男性)
- ・ゴミを出す人のマナーが悪すぎます、分別も何のその困ったものです。(女性)
- ・プラスチック容器を減らして行くべき(大企業の社会的責任)。(40代男性)
- ・CPを常に監視すべき。議論はそれから。(30代男性)
- ・エコリサイクルに繋がっているならいいと思うが。(40代女性)
- ・燃やせるプラスチックを環境に影響しないように燃やし、別の環境対策に役立てるのは構わないと思います。(40代)
- ・都民の選別の作法ができておれば。身近では90%できている?(男性)
- ・品川ではプラは可燃でOK?本当!?(40代男性)
- ・効率がより良い方を選択すべき。(40代女性)
- ・作りすぎ、使いすぎ、醤油や豆腐は容器を持って行って買えるといいのに。水みたいに。(60代女性)
- ・燃やして売電して経済的に利益があるなら積極的にやるべき。(30代男性)
- ・よくわからない。(40代女性)
- ・プラスチックをリサイクルするためのコストが、サーマルリサイクルよりも高いのであれば効率的なほうを選択すべき。(30代女性)
- ・資源の有効利用。(70代女性)
- ・環境には配慮ありでしょうね。(60代男性)
- ・費用がかからないほうに賛成。(50代男性)
- ・道路にオレンジのポールが並び、歩行者を守るべき物だと思いますが、逆に朝の登校時頃は車、自転車、人と危ない様子です。(50代女性)
- ・緑と花の多い公園をできる限り、増やしていくこと。(80代以上男性)

- ・よくわからない、どちらがいいのか……。 (30代女性)
- ・何が真に環境に良いのかわからない。(50代男性)
- ・正直よくわからない。(30代女性)
- ・何が良いのか意見がさまざまに難しい。(60代女性)
- ・プラスチック製品の使い方をもっと工夫する。(50代女性)
- ・リサイクルに必要なエネルギーと燃やして得られるエネルギーの比較をして判断をする。(40代男性)
- ・空気汚染が心配。(60代女性)
- ・リサイクルしやすいものはリサイクルし、細かいものは燃やしても良いのでは。(30代男性)
- ・よくわからない。(50代女性)
- ・対費用効果による。(30代女性)
- ・勉強不足でサーマルリサイクルをしたときと、燃やしてリサイクルしたとき、CO<sub>2</sub>の排出量、コストなどよくわかりません。地球に優しい方を選択したいです。(30代女性)
- ・すべてのプラスチックのリサイクルはムリ。一部は燃やしてよし。(40代男性)
- ・詳しくはありませんが環境が悪く害にならないこと。(男性)
- ・廃プラスチック製品は火力発電所で利用すれば良い。(男性)
- ・CO<sub>2</sub>排出との兼ね合いが難しいが、プラスチックはもともと石油で最も燃えやすい。ごみ焼却すなわち悪と考えない方が良いのでは?(40代女性)
- ・仕方ないではなく、どの方法が最もメリットがあるかで考えるのが良い。(30代男性)
- ・もっとも効率的かつ自然への負担の少ない形をとってほしい。(30代女性)
- ・意見できるほど詳しい知識はない。(男性)
- ・きれいなプラスチックはリサイクルで、汚れているプラスチックは可燃で燃やすことに私の住んでいる地区はなっています。その現状でよいと思います。(30代女性)
- ・できるならリサイクルのほうがもちろんいいのですが、コストがかかるので、その改善からやるべきだと思います。(20代女性)
- ・燃やすしかない。プラスチックのみ焼却、他はリサイクル。(60代女性)
- ・このことに関する知識がないので答えられない。(30代女性)
- ・なぜプラスチック等が増加するか、その根源を考え減少させるべきだ。有毒ガスの発生が心配。(男性)
- ・プラマークのついていないプラスチックも資源日に出せるようにしてほしい。(50代男性)
- ・プラ焼却は空気中に大量の人体に悪影響のあるガスをまきちらしている。のにもかかわらず、燃やさなければならぬのは処理場がないため。啓発活動と企業規制をし、小さい経済へ。(30代女性)
- ・いいと思います。(女性)
- ・公害対策を万全にして燃やすことで回収効率を上げることも一つの方法。(男性)
- ・よく知らないので教えてください。(40代女性)

- ・各家庭で分別するコストは莫大。現状の収集体制のまま、行政の施設にて分別するほうがトータルではコストダウンになるはず。(30代男性)
- ・他国では自動販売機などない。町がきれいであること。店で買うようにしたらいい。(70代)
- ・全てのリサイクルが、環境負荷が低いとは限らないので、双方の環境負荷を調査した上で低いほうを選択すべきです。(30代男性)
- ・できるだけ自動車やタクシー・バスの使用をやめ、自転車に乗っても歩道は歩行者でいっぱい。車道を走ると自動車にブーブー鳴らされるし。駐輪場が少ないのにちょっとそのあたりに置いておくと持っていかれるし。どうにかならないのか!!(女性)
- ・環境に影響がないのなら。(男性)
- ・よくわかりませんが、本当に効果があるのか判断すべし。(男性)
- ・出し方により大変問題のあることに思う。リサイクル可能が一番。(60代女性)
- ・より温暖化対策に有効かつ、資源の有効活用な成果があるのはどちらかによる。(40代女性)
- ・この方式を進めるべし。
- ・品川区は可燃ごみ焼却の大きな工場ができ、電気を発電してあまりを東京電力に売っている。プラスチックの利用法は知りません。(男性)
- ・分解が早い植物性のプラスチックがもっと普及すればいい。(20代女性)
- ・そんなことはどうでもいい。(30代女性)
- ・判断しかねる。(30代男性)
- ・燃やすべき。(30代女性)
- ・費用対効果の問題だと思います。(60代男性)
- ・高熱での処理か?(40代男性)
- ・仕方がない。プラスチックのリサイクル率を90%以上に。(男性)
- ・サーマルリサイクルが何かわからない。(女性)
- ・すみません、わかりません。不要なものからエネルギーを作り出して収益にすることはいいことだと思うのですが、プラスチック処理技術も進んで有害なガスを出さなくなっているので、一般ゴミと一緒に燃やせることになったと思っていましたが……違いますか?もちろんプラスチックのゴミを出さないですむ生活、社会のあり方が一番だと思います。(女性)
- ・わかりません。(30代男性)
- ・プラスチックのリサイクルは多くのエネルギーを必要とするので、今はどちらともいえない。(男性)
- ・プラスチックは使用しないように。新しいプラスチックの開発。(50代)
- ・燃やしては問題なプラスチックを企業に作らせない。(40代女性)
- ・環境的なメリットがよくわからない。(40代男性)
- ・プラスチックを燃やす何が悪いのかわからないので教えてほしい。(30代女性)

- ・効率の良い、また、リサイクル率の良いほうで……。 (20代女性)
- ・難しい問題ではあるが、なるべくリサイクルが良いと思う。 (40代男性)
- ・プラスチックによっては資源ごみにもなりますので、ものによってはしょうがないと思います。 (60代男性)
- ・プラスチックを増やさない方法を考える方が良い。 (40代女性)
- ・プラスチックは資源ごみとして出していたので、燃やしているとは知らなかった。 (30代女性)
- ・プラスチックリサイクルが上手くいかないのであれば仕方がない。 (30代男性)
- ・有害物質が出なければ良いが、そのためにエネルギーを使うなら、やめてリサイクルすべき。 (30代女性)
- ・プラスチックはやっかいな代物と思います。 (女性)
- ・燃やしていると知らずに真面目にわけて(汚れていたら洗って)出していた。リサイクルだと思っていたのに……。売電して得たお金はきちんと還元されているのだろうか……。 (女性)
- ・プラスチックは燃やすと有害な成分が生じると言われているが、可燃ごみは燃やすと有害な成分は出ないのでしょうか? (50代男性)
- ・どちらが将来的に見て人に害が少ないのかわかりません。 (40代女性)
- ・プラスチックリサイクルとサーマルリサイクルとどちらが、経済的効果があるのでしょうか? (60代男性)
- ・プラスチック容器をなくし、製品もなくす。 (男性)
- ・これはよく分らない。 (70代男性)
- ・きちんとサーマルリサイクルの効果が確認できるならもやしてもよい。 (男性)
- ・プラスチックを燃やした時の有害物質が不安です。 (50代女性)
- ・プラスチックをペレット状にして再生はできないのか? (50代男性)
- ・それをすることによって多くない物質が検出されるのであればやめるべき。 (30代女性)
- ・現状ではリサイクルは効率が悪いと認識しています(40%~60%)。もう少し内容を勉強、検討してください。 (男性)
- ・CO<sub>2</sub>の少ないほうを選択すべき。 (30代女性)
- ・プラスチックを綺麗に洗うための水道も考えると、どちらも一長一短。 (30代女性)
- ・プラスチックを燃やすことにより有害な物質が発生しなければ仕方がない。 (女性)
- ・燃やしてサーマルリサイクルの現状でよい。 (男性)
- ・良いとはいえないが、現状では仕方なし。 (70代男性)
- ・リサイクルできるものはできる限りおこなう。しかし必要以上のコストがかかるならサーマルリサイクルのほうが良い。ストレートに埋め立ては反対。 (20代男性)
- ・詳細を理解していないので、どちらとも言えない。 (男性)
- ・物によると思います。 (30代女性)

- ・燃やして毒が出なければ良いのですが?(80代以上女性)
- ・巷では若干汚れたプラもリサイクル。品川はこれでよいのか?
- ・税金を投入してもより良い効率よい環境に優しい方法を開発すべき。(10代男性)
- ・ただし、選別コストを十分に考慮すべき。(男性)
- ・1,2もつまらない。今のままがよい。(50代男性)
- ・費用対効果によります。(80代以上)
- ・有害物質を出さないなら、むしろ燃やしてよいと思う。現状、リサイクルのほうが、コストがかかるイメージなので。(30代女性)
- ・プラスチックのリサイクルに多額なコストがかかる現状ではサーマルリサイクルは数年必要。(50代女性)
- ・区の収益になるだけ。余熱をもっと家庭で使えるように。(50代)
- ・プラスチック、トレイ等多く使いすぎます。(70代女性)
- ・プラスチックのリサイクル製品は何があるのでしょうか。私たちはそれを買って利用していますか。よくわかりません。(女性)
- ・プラスチックは洗って分別しています。汚れたプラスチックは燃やしても仕方ないと思います。(50代男性)
- ・それではなぜゴミ分別ではプラと可燃ごみをわける?(20代女性)
- ・リサイクルになるなら燃やすべき。(30代女性)
- ・勉強不足ですが、プラスチックでも燃やして有害環境破壊されずリサイクルできるのであれば賛成。(30代女性)
- ・燃やしても仕方ないというのも少し違う気がします。
- ・プラスチックを使わない生活を勧める(ペットボトル、食器トレイ)。(50代女性)
- ・よくわからないのですがメリットの大きい方を選択すべき。(20代女性)
- ・リサイクル方法は区によって最適な方法を選択すべきだと思うので反対も賛成もありません。(30代女性)
- ・このことの経済効果、環境への影響などを知らないと答えられない。(40代女性)
- ・各々のメリット、デメリットがわからない。(40代女性)
- ・きれいなプラスチックはリサイクル、よごれたプラスチックは燃やす。(60代男性)
- ・汚れたプラスチックはリサイクルできない現状を改めるべき。
- ・他に利用、再利用があるように思うが、コストが高くつくかもしれないが将来的には。
- ・サーマルリサイクルが良い結果を出しているのなら続けられれば良いと思う。(50代女性)
- ・有害なことがないのか不安です。
- ・仕組みがよくわからない。(10代男性)
- ・ある程度は仕方がない。
- ・リサイクル施設をあちこちに配置してほしい。今のごみ制度はフルタイム夫婦ではきつい。(30代女性)

- ・リサイクルの元、チップにして海外へ。
- ・売電するべき。
- ・分別の段階では分けることで統一し、その後は自治体に任せる。(50代男性)
- ・リサイクルはうまくいかない、しっかり燃やすべきとプラスチックを使用したい方に持っていく。(50代男性)
- ・結果としてゴミ分別(焼却)がなくなったが、民にわかる(サーマルリサイクル)説明はほしい。どこに戻っている?(女性)
- ・サーマルリサイクルはマイナス面があるのでしょうか?(30代男性)
- ・ニュースでプラスチックがリサイクルされていなかった事実を知り、悲しかった。リサイクルに多額の費用がかかるのであれば、燃やして売電したほうが良いと思う。(20代女性)
- ・反対、反対それはなぜ?もっと詳しく説明してください。分別の仕方が急に変わったり、何が地球に本当に良いのか!!(女性)
- ・エコキャップ回収BOXをもうけてほしい。
- ・私もかねがね思っていました。プラスチックは燃やさずサイクルすべきです。(女性)
- ・Yのサーマルリサイクルについては、どんな長所、欠点があるのかわかりません。プラスチックは燃やすべきなののでしょうか、それとも燃やすべきでないのでしょうか。リサイクルはその過程で問題を起こさない方法でやるべきです。(男性)
- ・ゴミの日もまだ分っていないので、もしプラが可燃ごみであるなら問題。(40代男性)
- ・考える余裕がありません。(40代女性)
- ・リサイクルの強化は絶対必須だが、余分なコストがかかるため、進まないのが現実。ゴミの分別について区のパンフに書いてあるが具体性に欠ける傾向がある
- ・生ゴミのみだと燃やすのに多くの石油がいると本で読みました。それなら石油でできているプラスチックを一緒にしたほうが良いのでは